



# **Rapport sur le Baromètre Mondial de la Corruption de 2006, de Transparency International**

**Embargo jusqu'au mardi 7 décembre 2006 à  
10:00 GMT; 11:00 CET; 5:00 EST**

**Date de diffusion: 7 décembre 2006  
Département études et recherches  
Transparency International –Secrétariat international  
Alt Moabit 96  
10559 Berlin, Allemagne  
Tel: + 49-30-3438200  
Fax: +49-30-34703912**

## Table des matières

<b>PRESENTATION DES CONCLUSIONS: LE BAROMETRE MONDIAL DE LA CORRUPTION 2006 DE TI .....</b>	<b>3</b>
<b>A PROPOS DE L'ENQUETE .....</b>	<b>5</b>
<b>LA CORRUPTION EN PRATIQUE .....</b>	<b>7</b>
FIGURE 1 POT-DE-VIN A L'ECHELLE DU MONDE: SONDES , QUI SUITE A UN CONTACT AVEC LES SERVICES CI-DESSOUS ONT DU PAYE UN POT-DE-VIN, PAR SECTEUR (%).....	7
FIGURE 2 CORRUPTION POLICIERE: SONDES AYANT ETE EN CONTACT AVEC DES SERVICES POLICIERS ET AYANT DU PAYE UN POT-DE-VIN, PAR REGROUPEMENT REGIONAL (%).....	8
TABLEAU 1 PAYS LES PLUS TOUCHES PAR LA CORRUPTION .....	9
FIGURE 3 L'AFRIQUE: LE COUT MOYEN DES DERNIERS POTS-DE-VIN (€).....	10
FIGURE 4 L'AMERIQUE LATINE: LE COUT MOYEN DES DERNIERS POTS-DE-VIN (€).....	11
FIGURE 5 COMPARAISON DE LA PERCEPTION DES EXPERTS DE LA CORRUPTION (IPC DE 2006) AVEC LES EXPERIENCES DE POTS-DE-VIN .....	12
<b>LES ACTIONS DES GOUVERNEMENTS CONTRE LA CORRUPTION .....</b>	<b>12</b>
TABLEAU 2 EVALUATION DES ACTIONS ENTREPRISES PAR LES GOUVERNEMENTS POUR LUTTER CONTRE LA CORRUPTION (%).....	13
<b>LA CORRUPTION DANS LES SECTEURS PUBLICS ET LES INSTITUTIONS.....</b>	<b>14</b>
FIGURE 6 SECTEURS ET INSTITUTIONS LES PLUS TOUCHES PAR LA CORRUPTION, GLOBALEMENT (1 – PAS DU TOUT CORROMPU ... 5 – EXTREMEMENT CORROMPU, RESULTATS MOYENS).....	15
<b>LA PRESENCE DE LA CORRUPTION DANS LA VIE PERSONNELLE ET DANS LE MILIEU DES AFFAIRES.....</b>	<b>16</b>
TABLEAU 3 ETENDUE DE LA CORRUPTION DANS LA VIE POLITIQUE .....	17
<b>CONCLUSION – LA CORRUPTION EST UN PROBLEME MONDIAL.....</b>	<b>18</b>
<b>ANNEXE I TABLEAUX DETAILLES .....</b>	<b>19</b>
TABLEAU 4 EXPERIENCE DE POTS-DE-VIN PAYES L'ANNEE DERNIERE, DANS TOUS LES PAYS .....	19
TABLEAU 5 LES SONDES EVALUENT LA LUTTE CONTRE LA CORRUPTION DE LEUR GOUVERNEMENT, DANS TOUS LES PAYS .....	21
TABLEAU 6 L'IMPACT DE LA CORRUPTION SUR LES DIFFERENTS SECTEURS ET INSTITUTIONS, DANS TOUS LES PAYS .....	23
TABLEAU 7 PRESENCE DE LA CORRUPTION DANS LA VIE POLITIQUE, DANS LE MILIEU DES AFFAIRES, ET DANS LA VIE PERSONNELLE ET FAMILIALE – POUR TOUS LES PAYS.....	25
<b>ANNEXE II BAROMETRE DE TI DE LA CORRUPTION MONDIALE DE 2006 – QUESTIONNAIRE.....</b>	<b>27</b>
<b>ANNEXE III INFORMATIONS PAR PAYS SUR LES ORGANISMES DE SONDAGES .....</b>	<b>29</b>
<b>ANNEXE IV METHODOLOGIE .....</b>	<b>31</b>

## **Présentation des conclusions: Le Baromètre mondial de la Corruption 2006 de TI**

*En dehors de l'Europe et de l'Amérique du nord, la corruption est très étendue; les forces de l'ordre sont pour une grande majorité d'entre elles corrompues*

- Les institutions policières sont les secteurs les plus touchés par la corruption, avec un taux de 17% des gens ayant payés un pot-de-vin. Elles sont, en Afrique et en Amérique latine, communément corrompues.
- La corruption dans l'accès aux services est très répandue en Afrique. Les secteurs les plus corrompus y sont la police, les impôts et les services publics.

*Les actions gouvernementales dans la lutte contre la corruption n'ont pas été perçues comme efficaces dans la plupart des pays*

- La population mondiale se montre pessimiste quant aux tentatives des gouvernements à lutter contre la corruption. A l'échelle mondiale, seulement un sondé sur cinq pense que son gouvernement est efficace à un certain degré dans la lutte contre la corruption; et presque deux sur cinq disent que leur gouvernement est « inefficace » dans la mise en place de dispositifs de lutte contre la corruption.
- Un sondé sur six pense que son gouvernement encourage réellement la corruption plutôt que de la combattre.
- Malgré les résultats relativement bons de l'Indice de Perceptions de la Corruption (IPC) de 2006, près d'un sondé sur cinq aux Etats-Unis et au Royaume-Uni pense que son gouvernement encourage la corruption au lieu de la combattre.

*La perception demeure, que les partis politiques et les parlements sont les plus corrompus, suivi par le milieu des affaires et par la police*

- Le public perçoit les partis politiques comme les institutions les plus corrompus, suivi par le parlement/pouvoir législatif.
- Les institutions policières sont considérées comme étant le secteur le plus touché par la corruption en Afrique aussi bien que dans la Communauté des Etats indépendants (CEI).
- Ces conclusions appuient fortement celles des publications passées du Baromètre.
- Le public taïwanais rapporte une croissance des niveaux de corruption dans la plupart des institutions et des secteurs couverts par le Baromètre de 2006 au cours de ces deux dernières années. Les publics de Hong-Kong et de la Croatie perçoivent aussi une expansion de la corruption dans de nombreux secteurs, alors qu'au contraire en Inde, des améliorations sont ressenties.

*La vie professionnelle et politique est jugée comme étant plus touchée par la corruption que la vie familiale, et ce dans la plupart des pays*

- La vie politique est perçue comme étant la plus touchée par la corruption, suivie de près par le milieu des affaires.
- Ces conclusions appuient fortement celles des publications passées du Baromètre.

- On estime que la corruption touche très peu la vie de famille dans les pays de l'UE + et dans la Communauté des Etats indépendants (CEI), mais par contre très fortement en Afrique et en Europe du Sud-est.
- La corruption perçue dans la vie politique aux Etats-Unis a augmenté ces deux dernières années. En Islande, celle perçue dans le milieu des affaires et dans la vie familiale a aussi augmentée. En Espagne et au Japon, ce sont la vie politique et le milieu des affaires dans lesquelles la corruption semble s'être accrue.

## A propos de l'enquête

Le Baromètre mondial de la corruption 2006 de Transparency International (TI) étudie de quelle manière la corruption touche les gens ordinaires. Il fournit des indices non seulement sur les formes de la corruption mais aussi sur leurs extensions, et ce à partir des points de vue de citoyens du monde entier. Le Baromètre est unique en la matière et se fait le porte-voix de ceux qui subissent la corruption. Il nous aide aussi à comprendre leurs problèmes et leurs expériences de la corruption.

Le Baromètre de 2006 s'attache comme jamais auparavant aux pratiques des petits pots-de-vin. Pour ce faire, il informe sur les institutions et les services publics les plus touchés par la corruption, sur la fréquence de la corruption, et sur le nombre de gens payant des pots-de-vin. Ce qui est nouveau dans l'enquête de cette année est la question aux publics concernant les efforts fournis par leurs gouvernements pour lutter contre la corruption. Comme dans les années passées, le Baromètre s'intéresse à l'opinion des gens au regard des secteurs de la société les plus corrompus et des sphères de vie les plus touchées par la corruption.

Les informations à propos des perceptions des publics et de leurs expériences de la corruption, présentées par le Baromètre mondial de la corruption de 2006, est vital pour les efforts entrepris contre la corruption. Les perceptions des gens ordinaires sont un indicateur du succès des politiques et des initiatives anti-corruption. De plus, savoir quelles agences gouvernementales ont le plus haut niveau de corruption, aide à établir les priorités en vue d'une réforme. Enfin, connaître précisément la fréquence et les coûts des pots-de-vin nous aident à comprendre comment le public peut être victime de la corruption – et du prix très haut qu'elle exerce sur les plus pauvres.

Le Baromètre mondial de la corruption de 2006, à présent le quatrième, fournit les conclusions d'une enquête concernant 59 661 personnes dans 62 pays aux revenus bas, moyens et élevés. L'enquête a été réalisée pour le compte de TI par Gallup International, comme partie de l'enquête donnant « la Voix du Peuple », entre juillet et septembre 2006. Le Baromètre de cette année couvrent en plus six pays qui jusqu'à présent n'étaient pas pris en compte: l'Albanie, le Congo Brazzaville, les îles Fidji, le Gabon, le Maroc et la Suède.<sup>1</sup>

Le Baromètre de la Corruption Mondiale de 2006 est l'un des outils mondiaux clé qui permet à TI de mesurer la corruption. Faire le point sur l'opinion publique complète l'Index de Perception de la Corruption (IPC) et l'Indice de Corruption des Pays Exportateurs (ICPE) Les CPI et ICPE rendent compte des opinions des experts et des chefs d'entreprise, et, se concentrent, respectivement, sur la perception de la corruption du secteur public et politique, et sur le marché des pots-de-vin.

Pour mener à bien notre analyse, les pays ont été groupés en région. Bien que ces regroupements en région posent certains problèmes, ils mettent néanmoins en lumière des zones aux caractéristiques et aux défis similaires. La combinaison des données régionales renforce ainsi la fiabilité de nos conclusions.

---

<sup>1</sup> Les pays qui ne figurent plus dans le Baromètre depuis la dernière publication, sont la Bosnie-Herzégovine, le Cambodge, le Costa Rica, l'Equateur, l'Ethiopie, la Géorgie, le Guatemala, la République d'Irlande, la Lituanie, le Nicaragua et le Togo.

Les groupes figurant dans ce rapport sont les suivants:<sup>2</sup>

- **L'Union Européenne et autres Pays européens occidentaux (UE+)**: l'Autriche, la République Tchèque, le Danemark, la Finlande, la France, l'Allemagne, la Grèce, l'Islande, l'Italie, le Luxembourg, les Pays-Bas, la Norvège, la Pologne, le Portugal, l'Espagne, la Suède, la Suisse et le Royaume-Uni;
- **L'Europe du Sud-est**: l'Albanie, la Bulgarie, la Croatie, le Kosovo, la Macédoine, la Roumanie, la Serbie et la Turquie;
- **La Communauté des États indépendants (CEI)** : La Moldavie, la Russie et l'Ukraine;
- **L'Afrique**: le Cameroun, le Congo Brazzaville, le Gabon, le Kenya, le Maroc, le Nigeria, le Sénégal et l'Afrique du Sud;
- **L'Amérique latine**: l'Argentine, la Bolivie, le Chili, la Colombie, la République Dominicaine, le Mexique, le Panama, le Paraguay, le Pérou et le Venezuela
- **Asie – Pacifique**: les Iles Fidji, Hong Kong, l'Inde, l'Indonésie, le Japon, la Corée du Sud, la Malaisie, le Pakistan, les Philippines, Singapour, Taïwan et la Thaïlande; et
- **L'Amérique du Nord**: le Canada et les États-Unis.

Les résultats figurant dans la totalité des tableaux, les questionnaires, la méthodologie et la liste des pays du Baromètre de TI de la Corruption Mondiale en 2006 se trouvent dans les annexes de ce document.

*Ce compte-rendu a été réalisé par Robin Hodess et Tom Lavers du Département études et recherches du Secrétariat de Transparency International. Le Professeur Richard Rose, de l'Université d'Aberdeen et membre du Comité consultatif de l'Index (IPC) de TI, a contribué par ses conseils aux résultats présentés dans le Baromètre.*

---

<sup>2</sup> Israël figure dans le Baromètre de 2006. Cependant, il n'était pas facile de placer ce pays dans un groupe. Bien qu'il ne soit pas utilisé dans les analyses régionales, les sondés d'Israël sont inclus dans les calculs totaux du Baromètre.

## La corruption en pratique

Le Baromètre mondial de la corruption de 2006 interroge les sondés pour savoir si eux ou un membre de leur famille ont eu un contact, durant les douze derniers mois, avec sept agences du secteur public, incluant la police, les services de santé, d'éducation etc., et s'ils ont dû payer des pots-de-vin lors de leurs échanges avec celles-ci. Les résultats ont mis en exergue les institutions du secteur public, identifiées dès lors comme « secteurs » très atteints par la pratique des pots-de-vin. Le Baromètre de TI de 2006 a aussi interrogé le public sur le montant des pots-de-vin.

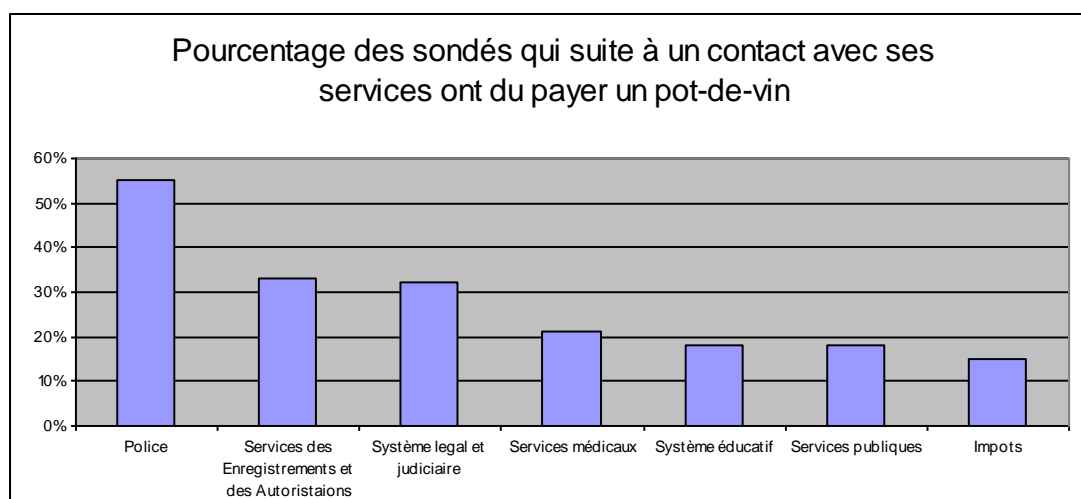
La majorité des gens qui paient des pots-de-vin sont des victimes de la corruption – ces paiements “ultra-rapides” ou dessous-de-table illicites sont souvent leur seul moyen d'accès aux services légaux, ou encore le seul moyen d'éviter les obstacles administratifs ou les ergotages avec les autorités. En révélant le coût des pots-de-vin, le Baromètre a fait une échelle de ces « extras paiements ». La corruption et les pots-de-vin frappent toujours plus durement les pauvres, exigeant une taxe supplémentaire de ceux qui peuvent le moins se le permettre.

*Les pots-de-vin versés à la police sont dans le monde entier les plus importants*

Selon le Baromètre de la Corruption Mondiale de 2006, les pots-de-vin sont, dans le monde entier, en majorité payés aux institutions policières, et sont avant tout plus fréquents que dans d'autres services. Ce constat présente un problème énorme en ce qui concerne la corruption au sein des voies de mise en application de la loi, particulièrement lorsque l'on examine le secteur identifié comme étant le troisième plus grand bénéficiaire de pots-de-vin, à savoir les systèmes légaux et judiciaires.

Comme le Figure 1 le montre, les services administratifs chargés des Enregistrements et de la délivrance des Autorisations constituent le second secteur le plus corrompu, avec presque un dixième des sondés, qui suite à un contact avec ces services, ont dû payer un pot-de-vin. Dans la région Afrique, pas moins de 32% des sondés ont dit avoir payé des pots-de-vin aux services de ce secteur.

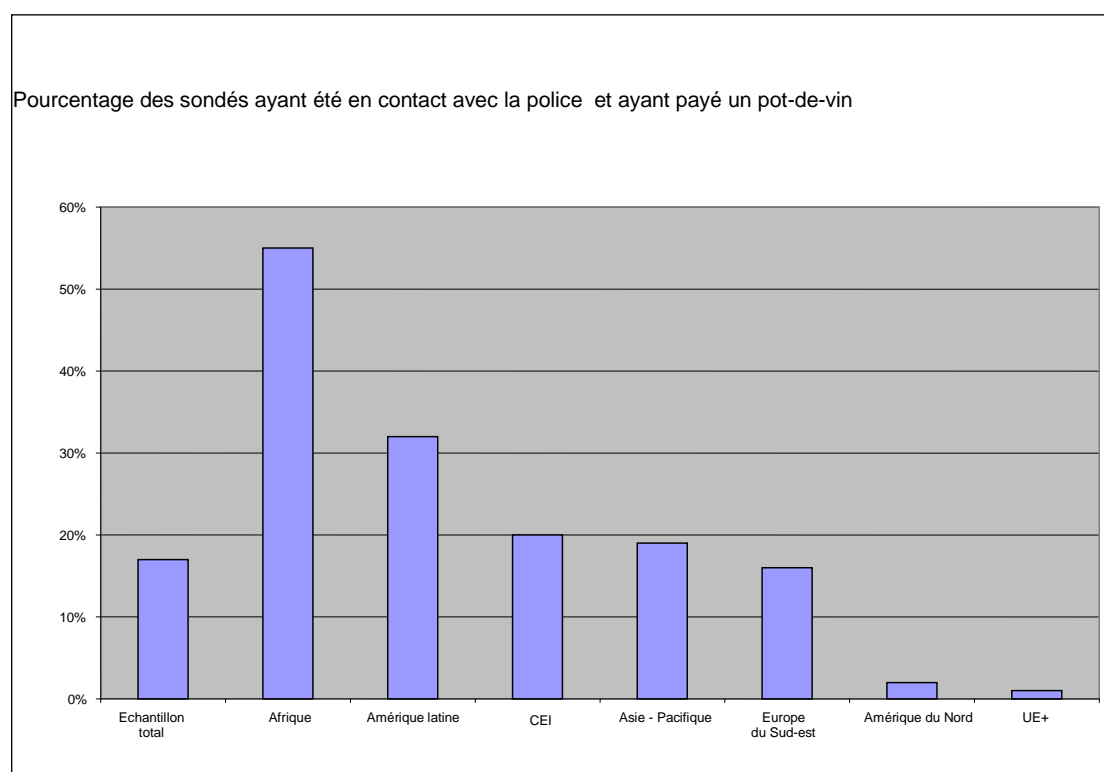
**Figure 1 Pot-de-vin à l'échelle du monde: sondés, qui suite à un contact avec les services ci-dessous ont dû payer un pot-de-vin, par secteur (%)**



Source: Le Baromètre mondial de la corruption 2006 de TI

L'étendue du problème des pots-de-vin varie énormément d'un groupe régional à l'autre, comme le révèle le Figure 2. Plus de la moitié des sondés en Afrique ayant été en contact avec la police au cours des douze derniers mois ont payé un dessous-de-table. En Amérique Latine, cela concerne à peu près un sondé sur trois. Et dans les pays de la CEI, de l'Asie-Pacifique et du Sud-est de l'Europe, le graphique varie de 15 à 20 %. Ce n'est qu'une très petite portion de sondés des groupes régionaux d'Amérique du Nord et de l'UE+ qui ont dû payer un pot-de-vin à la police, lequel s'aligne sur les taux les plus bas de pot-de-vin payé par le grand public de ce groupe régional.

**Figure 2 Corruption policière: sondés ayant été en contact avec des services policiers et ayant dû payé un pot-de-vin, par regroupement régional (%)**



Source: Le Baromètre mondial de la corruption 2006 de TI

*Le fléau des pots-de-vin continuent de s'abattre sur les plus démunis et dans les pays en transition*

Si l'on regroupe les sondages d'Afrique, d'Amérique latine et des pays de la CEI, ceux-ci nous indiquent que la pratique fréquente des pots-de-vin est la norme – avec quelques exceptions notables cependant – comme nous le montre ci-dessous le Tableau 1. En Asie-Pacifique et en Europe du Sud-est, les versements de pots-de-vin ont été modiques alors qu'en Amérique du Nord et dans l'UE+, il a été très rare de payer des pots-de-vin pour des services.

**Tableau 1 Pays les plus touchés par la corruption**

Pourcentage de sondés ayant payé un pot-de-vin dans les douze derniers mois	Plus de 40%	Albanie, Cameroun, Gabon, Maroc
	16-40%	Bolivie, Congo, République Tchèque, République Dominicaine, Grèce, Indonésie, Kenya, Mexique, Moldavie, Nigéria, Paraguay, Pérou, Philippines, Roumanie, Sénégal, Ukraine, Venezuela
	6 - 15%	Argentine, Bulgarie, Chili, Colombie, Croatie, Hong Kong, Inde, Kosovo, Luxembourg, Macédoine, Pakistan, Panama, Russie, Serbie, Thaïlande
	5% ou moins	Autriche, Canada, Danemark, Fidji, Finlande, France, Allemagne, Islande, Israël, Japon, Malaisie, Pays-Bas, Norvège, Pologne, Portugal, Singapour, Afrique du Sud, Corée du Sud, Espagne, Suède, Suisse, Taiwan, Turquie, Royaume-Uni, USA

Source: Le Baromètre mondial de la corruption 2006 de TI

Les pots-de-vin dans les pays pauvres et en transition représente un obstacle majeur : celui d'empêcher le développement humain et la croissance économique. Les plus pauvres de ces sociétés sont les moins en mesure de payer des pots-de-vin, et sont obligés la plupart du temps de partir sans avoir obtenu le service de base pour lequel ils ont payé. De plus, les sondés de plusieurs pays africains, tel que le Congo, le Nigeria et le Sénégal, ont admis avoir payé de multiples pots-de-vin, ce qui indique l'existence d'une charge encore plus importante.

A l'opposé de la perception de la corruption dans les pays d'Afrique, les expériences de pot-de-vin rapportées dans les pays de l'UE+ et de l'Amérique du Nord sont minimales. En Europe, des répondants qui ont eu contact avec les institutions, moins d'une personne sur vingt confessait avoir payé un pot-de-vin, et aux Etats-Unis moins d'une personne sur trente.

Ces expériences de pot-de-vin qu'elles soient minimales ou inexistantes dans les activités quotidiennes se tiennent à l'opposé de la perception de la corruption dans ces régions, où les sondés rapportent que la corruption touche sévèrement des secteurs clés et des sphères de vie (voire la discussion ci-dessous, pp. 13-16).

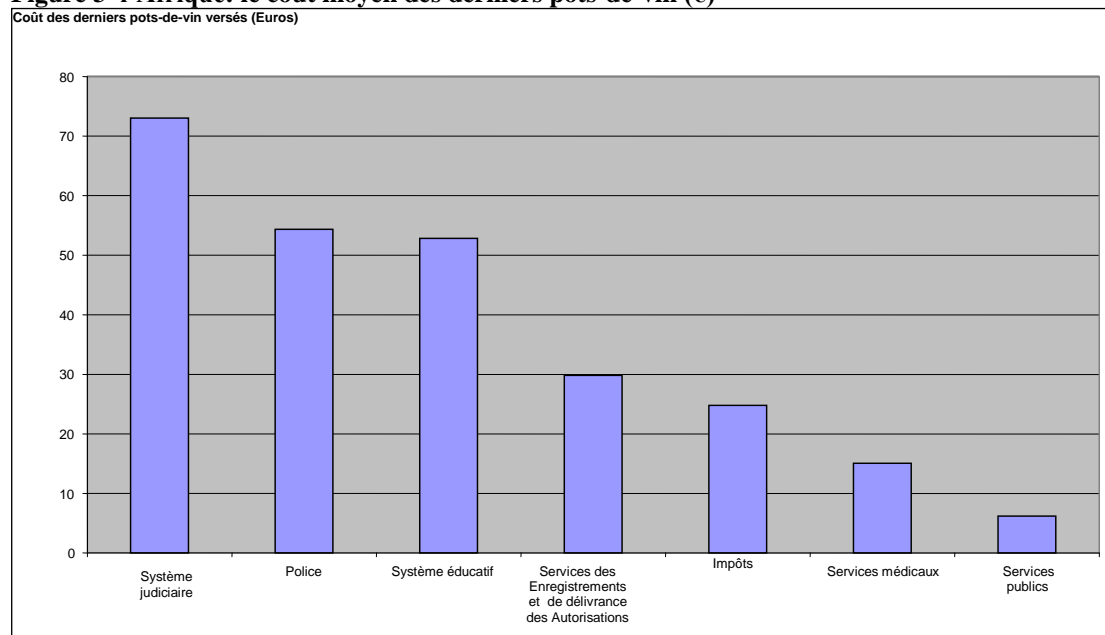
Dans ce cas, il serait peut-être nécessaire de faire une distinction entre les différentes formes de corruption, telles que petites ou grosses. Alors que dans l'UE+ et en Amérique du Nord, il peut être exigé de payer des petites sommes de dessous-de-table dans la vie quotidienne, le public ressent une grosse corruption affectant les secteurs publics autant que privés. Partant, alors que les pots-de-vin payés aux services ne semblent pas être un problème majeur, le public continue de percevoir une corruption de grande envergure au niveau des principaux contrats gouvernementaux ou dans le financement des partis politiques, et par conséquent, les effets négatifs et discréditants de la corruption dans leurs pays.

*Les Enregistrements et la délivrance des Autorisations représentent les pots-de-vin les plus gros*<sup>3</sup>

<sup>3</sup> Etant donné les grandes différences du coût de la vie d'un continent à l'autre, il est difficile de comparer la taille des pots-de-vin payés sur les différents continents. Bien qu'il existe des taux d'échange de la parité du pouvoir d'achat, des comparaisons intercontinentales pourraient être trompeuses. C'est pourquoi les comparaisons sont ici réalisées par secteur au sein des continents.

La Figure 3 montre qu'en Afrique la plupart des pots-de-vin sont payés au système judiciaire, suivi par la police et le système éducatif.<sup>4</sup> La moyenne des pots-de-vin payé à chacune de ces organisations dépassent 50 €. Le montant payé aux organisations de services publics, deuxième secteur le plus corrompu, est beaucoup plus bas avec seulement 6€. Pour beaucoup de gens dans ces pays, même un tel montant est significatif; et pour les plus pauvres il est prohibitif, ce qui signifie que ceux-ci doivent renoncer aux services de base parce qu'ils ne peuvent payer de dessous-de-table.

**Figure 3 l'Afrique: le coût moyen des derniers pots-de-vin (€)**

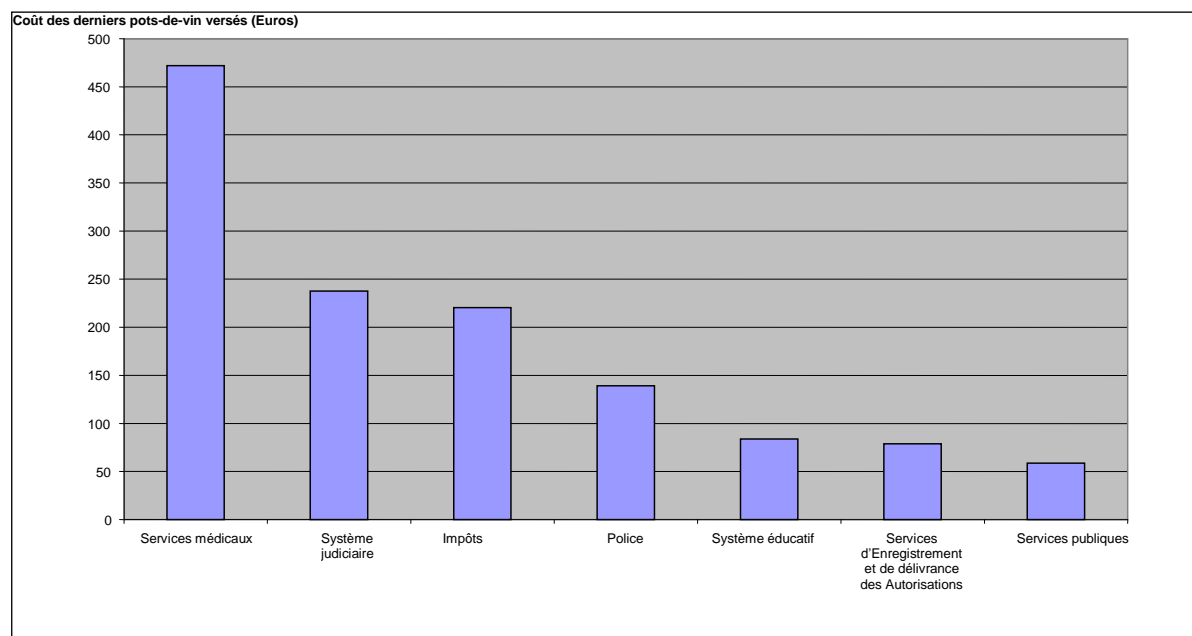


Source: Le Baromètre mondial de la corruption 2006 de TI

Le Figure 4 montre le coût des pots-de-vin versés par les sondés en Amérique latine. La plus grande part des pots-de-vin a été payée aux services médicaux, et ce de loin, ce sont en moyenne plus de 450€. Les pots-de-vin payés au système judiciaire et aux impôts sont les prochains plus importants, tous deux dépassant 200€. Ces montants seraient considérables pour n'importe qui sur la planète; pour les gens des régions pauvres, ils sont des barrières infranchissables qui les séparent de l'accès aux services de santé de base et aux services judiciaires.

<sup>4</sup> Le nombre relativement important de sondés ayant dû payer des pots-de-vin en Afrique et en Amérique latine fournit un sous échantillon substantiel d'au moins 200 sondés pour analyser les données relatives à la taille des derniers pots-de-vin versés. Dans les autres groupes régionaux, le nombre de sondés ayant payés des dessous-de-table est plus bas.

**Figure 4 L'Amérique latine: le coût moyen des derniers pots-de-vin (€)**



Source: Le Baromètre mondial de la corruption 2006 de TI

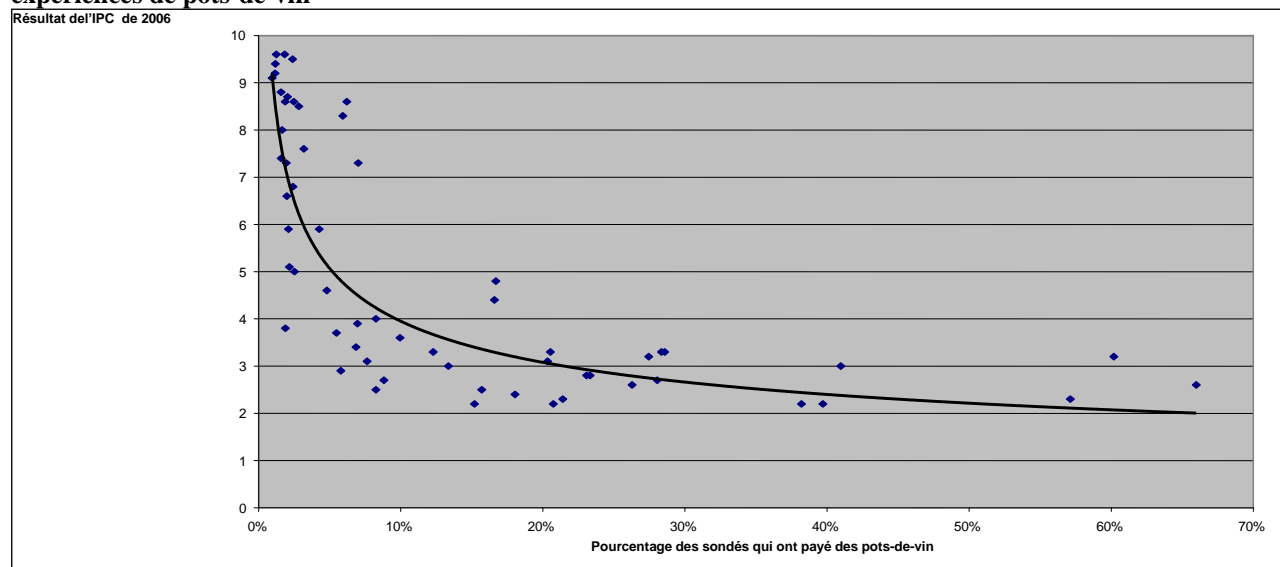
*Comment est-ce que ces expériences de dessous-de-table s'apparentent-elles aux perceptions des experts de la corruption?*

Les résultats de l'Indice des Perceptions de la Corruption de TI (IPC) de 2006, qui mesure la perception, par des spécialistes, de la corruption des secteurs publics et politiques, peuvent être comparé aux conclusions concernant les expériences des pots-de-vin. La Figure 5, ci-dessous, montre qu'il existe un lien entre les résultats de l'IPC et le nombre de dessous-de-table versés dans les pays pris en compte dans le Baromètre mondial de la corruption de 2006. La corrélation est de 0,63.

Il n'y a pas un pays ayant un résultat de 5 ou plus dans l'IPC (ce qui indique un bas niveau de perception de corruption) dont plus de 7% de sondés rapportent avoir payé un pot-de-vin l'année dernière. Pour la plupart des pays, ce nombre est essentiellement moindre. Pour les pays dont les résultats sont les plus faibles dans l'IPC de 2006, les différences d'expériences de dessous-de-table sont beaucoup plus importantes.

Dans beaucoup de pays, il y a des problèmes significatifs en ce qui concerne la perception du service public et la corruption de la sphère politique ainsi que le versement de pot-de-vin aux services. En Albanie, par exemple, ce résultat est remarquable: L'Albanie a un résultat de 2,6 dans le CPI de 2006, et deux tiers des sondés qui ont été en contact avec les services publics ont admis avoir payé au moins un pot-de-vin au cours de l'année dernière.

**Figure 5 Comparaison de la perception des experts de la corruption (IPC de 2006) avec les expériences de pots-de-vin**



Source: Le Baromètre mondial de la corruption 2006 de TI

## Les actions des gouvernements contre la corruption

Le Baromètre mondial de la corruption 2006 de TI examine comment les gouvernements se sont attaqués au problème de la corruption perçue par le grand public. Etant donné que l'IPC reflète l'opinion d'experts, dont certains d'entre eux sont installés hors du pays qu'ils évaluent, le Baromètre offre une perspective différente sur le gouvernement et sur sa capacité manifeste à combattre la corruption. Alors que les données du Baromètre ne fournissent pas un indice des efforts entrepris par les gouvernements pour lutter contre la corruption, elles fournissent un feed-back sur le pouvoir des gouvernements à influencer sur l'agenda public, sur leur volonté politique de combattre la corruption, et dans certains cas, sur leur pouvoir d'entraîner de réels changements dans le pays, en combattant la corruption.

Il peut être injuste de tenir pour responsable de la corruption d'un pays un gouvernement qui n'est en fonction que depuis peu de temps. Néanmoins il est important que les gouvernements entreprennent des actions fermes et effectives pour lutter contre la corruption, et que le public acquière la sensation que les efforts du gouvernement (entre autres) sont soutenus et font une différence dans leur vie. C'est particulièrement un problème dans les pays où l'obligation de payer des pots-de-vin pour les services ruine tous moyens de subsistance, et peut même coûter des vies.

*Les gouvernements ne sont pas très performants dans la lutte contre la corruption*

La majorité de la population mondiale a une piètre opinion des efforts de leur gouvernement contre la corruption. Tandis qu'un sondé sur cinq qualifie les actions du gouvernement de positif, plus de la moitié exprime que le gouvernement ne fait pas un bon boulot. Il est certainement plus ennuyeux que 15% de tout le public croit non seulement que son gouvernement n'agit pas efficacement contre la corruption, mais que le gouvernement est en fait une source du problème parce qu'il encourage la corruption. Le Tableau 2 montre, par région, les opinions sur les efforts des gouvernements pour combattre la corruption.

**Tableau 2 Evaluation des actions entreprises par les gouvernements pour lutter contre la corruption (%)**

Le gouvernement est...	Echantillon total	UE+	Europe du Sud - est	CEI	Afrique	Amérique latine	Asie-Pacifique	Amérique du Nord
<b>Très efficace</b>	5	4	6	3	17	7	4	2
<b>Efficace</b>	17	18	21	14	27	18	15	17
<b>Pas efficace</b>	38	42	30	40	24	29	34	50
<b>Ne combat pas du tout la corruption</b>	16	14	19	24	20	19	18	9
<b>Ne combat pas la corruption, Mais l'encourage</b>	15	14	9	15	9	23	15	19
<b>Ne sais pas/Ne se prononce pas</b>	8	8	14	5	3	4	15	4

Source: Le Baromètre mondial de la corruption 2006 de TI

Seulement un membre sur cinq du public de l'UE+ et de l'Amérique du Nord pense que son gouvernement n'agit pas contre la corruption. Notons de plus qu'une personne sur cinq du public d'Amérique de Nord et une sur sept de l'UE+ pensent que son gouvernement encourage en fait la corruption plutôt que de la combattre.

A l'opposé de ces résultats en Europe et en Amérique du Nord, les sondés en Afrique et en Amérique latine font montre d'une opinion d'une différence considérable. Plus de la moitié des sondés du Nigeria, par exemple, perçoit les efforts de son gouvernement comme effectifs ou très effectifs, alors que seulement 11% rapporte la même opinion au Gabon. En Amérique latine, 43% de mexicains pensent que leur gouvernement encourage la corruption, alors que 54% du public de la République dominicaine pense que l'action de leur gouvernement est effective ou très effective.

Les sondés des pays de la CEI peignent un gouvernement qui tente de lutter contre la corruption. La réponse la plus fréquente dans cette région était que le gouvernement n'est "pas efficace" dans la lutte contre la corruption (40%), et 24% ont répondu que le gouvernement ne lutte pas du tout contre la corruption. Le manque d'efficacité des efforts du gouvernement pour combattre la corruption, tel que jugé par le public de la CEI et d'ailleurs, ne signifie pas qu'il s'agisse d'une absence de volonté politique, mais cela reste néanmoins préoccupant.

Une explication partielle de ces résultats pourrait résider dans les différences d'efforts entrepris dans les différentes régions. Les efforts contre la corruption entrepris par les gouvernements d'Europe occidentale et d'Amérique du Nord sont relativement limités et pourrait expliquer que le public est moins conscient – en plus d'en être moins assuré – des efforts du gouvernement pour freiner la corruption. Un tel jugement du public est basé sur l'accusation de cas recensés dans la presse et non pas

sur le travail des commissions anti-corruption ou sur la mise en place de stratégie anti-corruption. En Afrique où la corruption est généralement considérée comme étant un haut risque, les gouvernements tendent à aborder la corruption, ou tout au moins à s'assurer qu'elle figure dans l'agenda politique. Celui-ci peut être ou non traduit en actions effectives, mais il a pour effet d'intensifier la conscience des efforts du gouvernement à l'égard de la corruption.

*La visibilité des efforts du gouvernement et la corruption du secteur public ne sont pas toujours alignées*

Il n'y a pas de corrélation entre un bon résultat dans l'IPC de 2006 et l'approbation du public des efforts anti-corruption du gouvernement. Une des raisons en est peut-être que certains gouvernements étaient au pouvoir depuis peu lors de la réalisation des sondages pour le Baromètre, tandis que les actions d'un pays dans l'IPC reflètent les actions d'une administration passée, et non pas seulement celles de l'actuelle administration. De plus, une action effective du gouvernement contre la corruption ne peut se produire qu'à travers des changements soutenus se traduisant par une amélioration de la qualité de vie des citoyens ordinaires.

Il est intéressant que certains gouvernements dont l'action est perçue comme effective par l'IPC aient l'approbation de leur citoyen. Par exemple, Singapour a un résultat de 9,4 dans l'IPC de 2006, et 89 % des sondés croient que leur gouvernement agit de façon efficace ou très efficace dans la lutte contre la corruption. D'autres pays au résultat très élevés dans l'IPC ont des résultats plus variés. Le Danemark a un résultat de 9,5 dans l'IPC de 2006, et 50 % des sondés jugent que leur gouvernement agit efficacement ou très efficacement contre la corruption. En Islande (avec un résultat de 9,6 dans l'IPC) et en Suède (9,2), cependant, le public ne considère pas que les efforts gouvernementaux soient très élevés, avec plus de 60 % des sondés exprimant que le gouvernement n'est pas efficace ou ne combat pas du tout contre la corruption.

## **La corruption dans les secteurs publics et les institutions**

Pour la troisième année consécutive, le Baromètre fournit des données montrant une large majorité de gens qui pensent que la corruption touche différents secteurs publics et institutions dans leur pays. Cette perception du public des niveaux de la corruption est un indicateur vital pour connaître le degré de corruption ou de non-corruption ressentie par la moyenne des citoyens au sein d'institutions clés. De telles perceptions peuvent influencer la manière dont le public se comporte vis-à-vis de ces institutions, créant la croyance que verser des pots-de-vin est nécessaire à l'obtention de services. La corruption dans un système serait alors la conséquence d'une auto prophétie, de telle façon que les gens paieraient lorsqu'ils croient que cela est nécessaire.

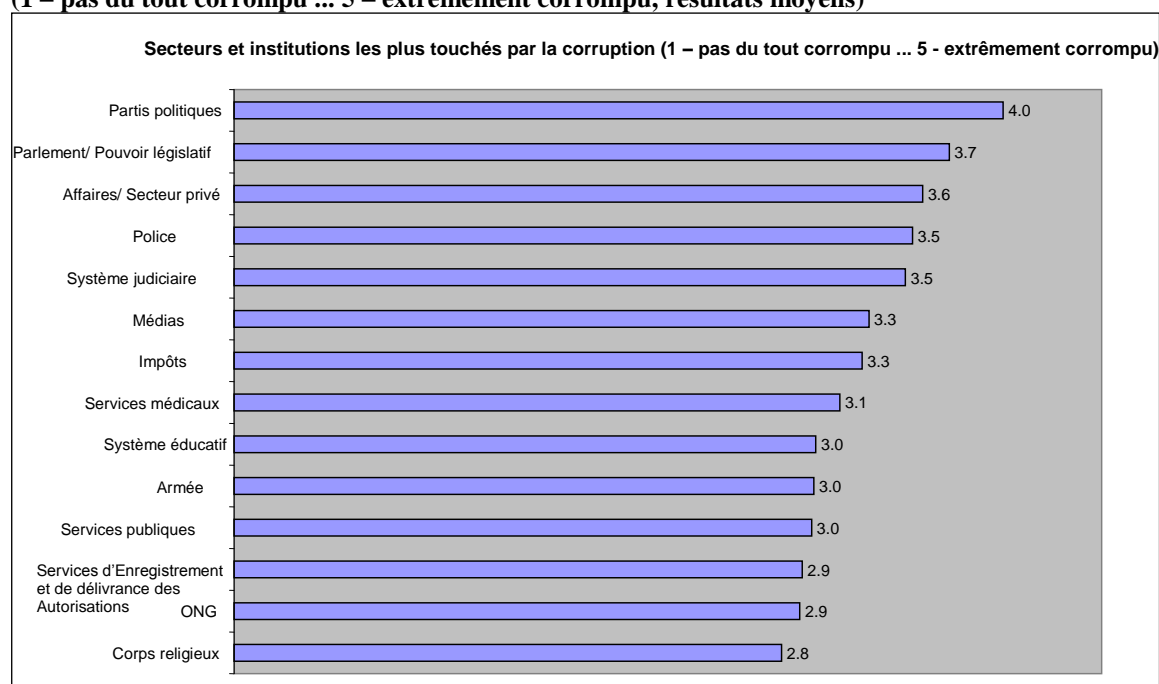
*Les partis politiques et le parlement sont encore perçus de par le monde comme corrompus*

Les résultats du Baromètre de la Corruption Mondiale de TI en 2006 montre que les partis politiques et les parlements ou institutions du pouvoir législatif sont perçus

comme étant très affectés par la corruption (voire Figure 6). La police de même jouit d'une bien piètre image, résultat qui coïncide avec les conclusions déjà présentées dans ce rapport, à savoir que les institutions policières sont vraisemblablement les plus corrompues dans le monde. L'identification des partis, des parlements et de la police comme corrompus nous précipite dans un doute vis-à-vis des institutions les plus représentatives et détentrices de l'autorité dans la société. Ceci représente un réel risque pour la capacité de ses institutions à agir en restant crédible quant à leur transparence et leur intégrité.

Les résultats sont consistants avec ceux du Baromètre de 2005 et de 2004, et le manque d'amélioration est décevant. La perception des partis et des parlements comme très corrompus renforce le point de vue selon lequel les gouvernements n'agissent pas pleinement et efficacement pour lutter contre la corruption. Bien au contraire, ils sont eux-mêmes perçus comme étant une partie du problème, créant ainsi une dynamique dans laquelle ils encouragent réellement la corruption dans un pays.

**Figure 6 Secteurs et institutions les plus touchés par la corruption, globalement (1 – pas du tout corrompu ... 5 – extrêmement corrompu, résultats moyens)**



Source: Le Baromètre mondial de la corruption 2006 de TI

*La police est estimée très corrompue en Afrique et dans la CEI*

Les sondés en Afrique et dans les pays de la CEI considèrent la police comme étant le secteur le plus corrompu (avec des résultats moyens de 4,6 et de 4,1 respectivement). Cela crée un contraste avec les résultats dans l'UE+ et en Amérique du Nord, où les institutions policières sont considérées comme étant relativement peu corrompu en comparaison d'autres secteurs (2,7 et 3,1, respectivement). Dans l'UE+ et en Amérique du Nord, les partis politiques étaient perçus comme les plus corrompus, suivi par les affaires dans l'UE+, et par le parlement/ pouvoir législatif en Amérique du Nord.

Les partis politiques et la police sont jugés aussi mauvais l'un que l'autre en Amérique latine. En Europe de l'Est, le système judiciaire et les services médicaux sont considérés comme étant les plus corrompus.

À Taiwan, le Baromètre mondial de la corruption 2006 de TI met en lumière une croissance substantielle dans la perception des niveaux de corruption dans plusieurs secteurs: Organisation Non Gouvernementale (ONG), corps religieux, police et armée apparaissent tous aux yeux du public comme étant les plus corrompus. De même, le nombre de secteurs perçus comme corrompus, à Hong Kong (ONG, affaires et médias) et en Croatie (médias, éducation et affaires) ne fait que s'accroître.

A l'opposé, les indiens perçoivent une réduction importante des niveaux de la corruption dans bon nombre de secteurs. Les améliorations concernent l'éducation, le système judiciaire, les médias, le parlement et les services publiques. On notera cependant que les sondés indiens indiquent encore que la majorité des secteurs sont très touchés par la corruption. Ces améliorations doivent donc être comprises comme des signes positifs de progrès, mais pas comme le signe que le problème de la corruption a été résolu.

## **La présence de la corruption dans la vie personnelle et dans le milieu des affaires**

Chacune des quatre publications du Baromètre de la Corruption Mondiale a demandé aux sondés d'estimer quelle est l'étendue de la corruption dans les différentes sphères de vie, c'est-à-dire dans la vie personnelle et de famille, dans la vie professionnelle, et dans la vie politique, et ce sur une échelle de 1 (pas du tout) à 4 (beaucoup).

Le Baromètre de 2006 ne contredit aucune des conclusions des publications passées. La vie politique (résultat moyen 3,4) apparaît comme étant la sphère la plus affectée par la corruption, suivi par la vie professionnelle (3,1), et, loin derrière demeure, la vie personnelle et de famille (2,3). Cet ordre est le même dans tous les groupes régionaux couverts par l'enquête.

Cela vaut la peine de noter que les réponses des sondés en ce qui concerne les 3 sphères de vie sont toutes alignées. Il y a, en particulier, une corrélation statistiquement très significative entre la corruption perçue dans la vie professionnelle et dans la vie politique.<sup>5</sup> Ainsi les sondés qui perçoivent la corruption dans une sphère sont enclin à percevoir la corruption dans toutes les autres sphères. Autrement dit, si une sphère est jugée très corrompue, les autres sont tendanciellement jugées de même.

Bien que tous les groupements régionaux manifestent l'idée que la corruption est un problème majeur dans la vie politique, au niveau des pays, ils existent des variations importantes, tel que le Tableau 3, ci-dessous, le montre. Néanmoins, le public de la majorité des pays couverts par le Baromètre croit que la corruption touche très largement la vie politique.

---

<sup>5</sup> Prise en compte d'un échantillon très large de 59 661 sondés, cette corrélation (0,62) peut être considérée comme significative.

En Amérique du Nord, les opinions à propos de l'étendue de la corruption dans le milieu des affaires et dans la vie politique sont très fortes. En effet, plus de quatre sondés sur cinq pensent que le milieu des affaires et la vie politique sont touchés, dans une plus ou moins grande mesure, par la corruption. De plus, la corruption dans la vie politique aux Etats-Unis est perçue comme étant la pire en comparaison avec les Baromètres des années précédentes.

**Tableau 3 Etendue de la corruption dans la vie politique**

Etendue de la corruption dans la vie politique	Plus de 70%	Bolivie, Cameroun, Grèce, Corée du Sud, Taiwan
	51 – 70%	Albanie, Argentine, Bulgarie, Chili, Croatie, France, Gabon, Hong Kong, Indonésie, Israël, Italie, Kenya, Macédoine, Mexique, Nigéria, Pérou, Paraguay, Philippines, Pologne, Portugal, Roumanie, Afrique du Sud, Russie, Sénégal, Espagne, Turquie, United Kingdom, Ukraine, USA
	31 – 50%	Canada, Colombie, Congo Brazzaville, Rep. Tchèque, Rep. Dominicaine, Fidji, Allemagne, Islande, Inde, Japon, Kosovo, Moldavie, Maroc, Pakistan, Panama, Serbie, Singapour, Thaïlande, Venezuela
	11 – 30%	Autriche, Danemark, Finlande, Luxembourg, Malaisie, Pays-Bas, Norvège, Suède, Suisse

Source: Le Baromètre mondial de la corruption 2006 de TI

Les impacts de la corruption sur la vie de famille ne sont pas très préoccupant pour la majorité des publics du monde entier. On pourrait soutenir qu'il y aurait peut-être un lieu où le public pourrait comparer les expériences réelles – si la corruption avait causé des privations personnelles – avec les perceptions des effets de la corruption sur la société, plus largement, tel que le montre les scandales rapportés par les médias. Ces derniers pourraient être vus comme plus proche et plus envahissant de par leurs emprises.

Cependant, les expériences de la corruption des sondés dans leur vie personnelle et familiale diffèrent fondamentalement dans différentes parties du monde. Dans l'UE+ et dans la CEI, les sondés disent que la corruption touche très peu leur vie (78 % et 71 % des sondés ont respectivement répondu « un peu » ou « pas du tout »). Il semble donc que ces sondés aient répondu en se référant à leurs expériences directes des pots-de-vin et à leurs influences sur leur ménage.

A l'opposé, 70 % des sondés en Afrique et 59 % dans l'Europe du Sud-est pensent que leurs vies de famille sont touchés « modérément » ou « beaucoup » (voir Tableau 7 dans l'Annexe I). En Afrique, ceci est clairement corroboré par les données sur les expériences des pots-de-vin rapportées ci-dessus. En Europe du Sud-est, cependant, les expériences relatées de pots-de-vin sont relativement peu nombreuses.

En comparaison avec les Baromètres précédents, la situation a empiré en Islande, au Japon et en Espagne. La présence de la corruption dans le milieu des affaires et dans la vie de famille, en Islande, semble avoir augmenté au terme de ces deux dernières années. Au Japon, la corruption dans le milieu des affaires est perçue comme ayant empiré en comparaison avec les résultats de 2005. Enfin, malgré une réduction dans la perception des niveaux de corruption dans la vie politique et le milieu des affaires en Espagne entre 2004 et 2005, les résultats de 2006 montre des augmentations importantes de la corruption qui font plus qu'annuler les améliorations des années précédentes.

## **Conclusion – La corruption est un problème mondial**

D'un bout à l'autre, ces résultats montrent que les gens d'où qu'ils viennent perçoivent la corruption comme un problème majeur. Alors qu'il y a de grandes différences dans les expériences que les gens font dans leurs vies quotidiennes de la corruption selon les pays, la perception selon laquelle les autorités des institutions qui devraient représenter les intérêts du public, mais qui, en fait, les abusent au profit de leur enrichissement personnel, demeure répandue.

La pratique des pots-de-vin touche avant tout les pays pauvres ; et de ce fait le fardeau de la corruption pèse sur les plus démunis. Dans ces pays, le détournement des fonds publics fait le plus grand tort aux fonds attribués à l'approvisionnement en eau potable, aux écoles et aux soins de santé. Ce sont des vies qui sont en danger, et c'est pourquoi ceux qui peuvent faire quelque chose doivent agir. Toutefois aujourd'hui, dans beaucoup d'endroits du monde, les actions gouvernementales pour combattre la corruption sont jugées insignifiantes et inefficaces.

Dans tous les pays, les gens interrogés pensent que la corruption touche leurs vies. Et chose plus grave encore, ils ont exprimés leurs sentiments quant au rôle important joué par les partis politiques et par les représentants élus dans l'équation de la corruption. Le défi consiste donc pour les dirigeants politiques à prouver qu'ils ne participent ni n'alimentent les pratiques de la corruption, mais s'attache réellement par leurs efforts à accroître la transparence, assumer leurs responsabilités et concrétiser la notion d'intégrité dans les sociétés du monde entier.

Tableau 4 Expérience de pots-de-vin payés l'année dernière, dans tous les pays<sup>6</sup>

<i>Durant les douze derniers mois avez-vous ou quelqu'un de votre famille payé un pot-de-vin sous quelque forme que ce soit ...</i>	Oui	Non
<b>Echantillon total</b>	<b>9%</b>	<b>91%</b>
<b>Afrique</b>	<b>36%</b>	<b>64%</b>
- Cameroun	57%	42%
- Congo-Brazzaville	40%	59%
- Gabon	41%	59%
- Kenya	21%	79%
- Maroc	60%	40%
- Nigeria	38%	62%
- Sénégal	29%	71%
- Afrique du Sud	5%	95%
<b>Asie - Pacifique</b>	<b>7%</b>	<b>93%</b>
- Fidji, îles	3%	97%
- Hong Kong	6%	94%
- Inde	12%	88%
- Indonésie	18%	82%
- Japon	3%	97%
- Malaisie	3%	97%
- Pakistan	15%	85%
- Philippines	16%	84%
- Singapour	1%	99%
- Corée du Sud	2%	98%
- Taiwan	2%	98%
- Thaïlande	10%	90%
<b>Europe du Sud-est</b>	<b>9%</b>	<b>91%</b>
- Albanie	66%	34%
- Bulgarie	8%	92%
- Croatie	7%	93%
- Kosovo	12%	88%
- Macédoine	9%	91%
- Roumanie	20%	80%
- Serbie	13%	87%
- Turquie	2%	98%
<b>UE et autres pays d'Europe occidentale</b>	<b>2%</b>	<b>98%</b>
- Autriche	2%	98%
- République Tchèque	17%	83%
- Danemark	2%	98%
- Finlande	1%	99%
- France	2%	98%
- Allemagne	2%	98%
- Grèce	17%	83%
- Islande	2%	98%
- Luxembourg	6%	94%
- Pays-Bas	2%	98%
- Norvège	2%	98%
- Pologne	5%	94%
- Portugal	2%	98%
- Espagne	2%	98%
- Suède	1%	99%
- Suisse	1%	99%
- Royaume-Uni	2%	98%
<b>Amérique latine</b>	<b>17%</b>	<b>83%</b>
- Argentine	6%	94%
- Bolivie	28%	72%
- Chili	7%	93%
- Colombie	7%	93%
- République dominicaine	23%	77%
- Mexique	28%	72%
- Panama	8%	92%
- Paraguay	26%	74%
- Pérou	21%	79%
- Venezuela	21%	79%

<sup>6</sup> Les quelques cas où les réponses n'atteignent pas 100%, les réponses étaient « Ne sais pas/ Ne me prononce pas ».

Baromètre mondial de la corruption 2006 de Transparency International – Rapport

<i>Durant les douze derniers mois avez-vous ou quelqu'un de votre famille payé un pot-de-vin sous quelque forme que ce soit ...</i>	Oui	Non
<b>Amérique du Nord</b>	<b>2%</b>	<b>98%</b>
- Canada	3%	97%
- USA	2%	98%
<b>CEI</b>	<b>12%</b>	<b>88%</b>
- Moldavie	27%	73%
- Russie	8%	92%
- Ukraine	23%	77%
<b>Autre</b>		
- Israël	4%	96%

Tableau 5 Les sondés évaluent la lutte contre la corruption de leur gouvernement, dans tous les pays

<i>Comment estimez-vous les actions actuelles de votre gouvernement dans la lutte contre la corruption?</i>	<b>Très efficace</b>	<b>Efficace</b>	<b>Pas efficace</b>	<b>Ne lutte pas du tout</b>	<b>Ne lutte pas, mais en réalité l'encourage</b>	<b>Ne sais pas/Ne se prononce pas</b>
<b>Echantillon total</b>	<b>5%</b>	<b>17%</b>	<b>38%</b>	<b>16%</b>	<b>15%</b>	<b>8%</b>
<b>Afrique</b>	<b>17%</b>	<b>27%</b>	<b>24%</b>	<b>20%</b>	<b>9%</b>	<b>3%</b>
- Cameroun	5%	12%	41%	15%	21%	6%
- Congo-Brazzaville	10%	10%	25%	15%	19%	20%
- Gabon	5%	6%	21%	20%	33%	15%
- Kenya	10%	33%	39%	9%	8%	2%
- Maroc	3%	17%	39%	23%	15%	3%
- Nigéria	23%	29%	16%	22%	7%	3%
- Sénégal	7%	13%	28%	20%	16%	17%
- Afrique du Sud	13%	25%	34%	13%	12%	3%
<b>Asie - Pacifique</b>	<b>4%</b>	<b>15%</b>	<b>34%</b>	<b>18%</b>	<b>15%</b>	<b>15%</b>
- Fidji, îles	15%	29%	28%	15%	11%	2%
- Hong Kong	10%	73%	15%	1%	0%	0%
- Inde	7%	19%	39%	20%	15%	1%
- Indonésie	8%	21%	50%	9%	9%	3%
- Japon	2%	6%	35%	15%	11%	32%
- Malaisie	9%	36%	35%	5%	4%	11%
- Pakistan	4%	19%	23%	27%	10%	17%
- Philippines	8%	13%	31%	23%	24%	0%
- Singapour	37%	52%	4%	1%	1%	5%
- Corée du Sud	2%	12%	45%	24%	17%	0%
- Taiwan	2%	21%	33%	15%	25%	4%
- Thaïlande	6%	34%	23%	11%	19%	8%
<b>Europe du Sud-est</b>	<b>6%</b>	<b>21%</b>	<b>30%</b>	<b>19%</b>	<b>9%</b>	<b>14%</b>
- Albanie	7%	33%	36%	13%	4%	7%
- Bulgarie	1%	12%	36%	15%	12%	25%
- Croatie	0%	5%	34%	21%	17%	22%
- Kosovo	6%	18%	24%	25%	18%	10%
- Macédoine	1%	9%	34%	27%	24%	6%
- Roumanie	0%	16%	39%	19%	11%	15%
- Serbie	6%	9%	35%	21%	17%	13%
- Turquie	9%	29%	25%	20%	6%	11%
<b>UE et autres pays d'Europe occidentale</b>	<b>4%</b>	<b>18%</b>	<b>42%</b>	<b>14%</b>	<b>14%</b>	<b>8%</b>
- Autriche	6%	17%	29%	18%	9%	21%
- République Tchèque	1%	9%	40%	21%	21%	8%
- Danemark	9%	41%	28%	15%	3%	3%
- Finlande	4%	21%	23%	18%	4%	29%
- France	1%	14%	45%	18%	15%	6%
- Allemagne	0%	12%	51%	12%	19%	5%
- Grèce	5%	19%	41%	22%	12%	1%
- Islande	3%	11%	27%	34%	11%	15%
- Italie	3%	24%	34%	14%	11%	14%
- Luxembourg	1%	29%	37%	13%	6%	14%
- Pays-Bas	2%	21%	51%	7%	3%	17%
- Norvège	1%	22%	50%	9%	2%	16%
- Pologne	2%	11%	41%	28%	12%	7%
- Portugal	4%	26%	39%	13%	10%	8%
- Espagne	18%	15%	36%	13%	10%	8%
- Suède	2%	25%	51%	12%	4%	6%
- Suisse	4%	33%	36%	12%	8%	7%
- Royaume-Uni	6%	19%	40%	14%	18%	4%
<b>Amerique latine</b>	<b>7%</b>	<b>18%</b>	<b>29%</b>	<b>19%</b>	<b>23%</b>	<b>4%</b>
- Argentine	2%	19%	36%	24%	14%	5%
- Bolivie	5%	35%	31%	15%	7%	7%
- Chili	1%	19%	54%	14%	8%	4%
- Colombie	17%	35%	16%	10%	20%	1%
- République dominicaine	10%	44%	23%	11%	9%	3%
- Mexique	0%	9%	27%	20%	43%	0%
- Panama	14%	10%	35%	18%	21%	2%
- Paraguay	0%	4%	29%	27%	40%	1%
- Pérou	4%	7%	32%	28%	19%	10%
- Venezuela	18%	18%	29%	13%	17%	5%
<b>Amérique du Nord</b>	<b>2%</b>	<b>17%</b>	<b>50%</b>	<b>9%</b>	<b>19%</b>	<b>4%</b>
- Canada	5%	30%	36%	11%	11%	7%
- USA	1%	15%	52%	9%	19%	4%

Baromètre mondial de la corruption 2006 de Transparency International – Rapport

<i>Comment estimez-vous les actions actuelles de votre gouvernement dans la lutte contre la corruption?</i>	<b>Très efficace</b>	<b>Efficace</b>	<b>Pas efficace</b>	<b>Ne lutte pas du tout</b>	<b>Ne lutte pas, mais en réalité l'encourage</b>	<b>Ne sais pas/Ne se prononce pas</b>
<b>CEI</b>	<b>3%</b>	<b>14%</b>	<b>40%</b>	<b>24%</b>	<b>15%</b>	<b>5%</b>
- Moldavie	4%	18%	30%	24%	15%	10%
- Russie	3%	17%	42%	22%	13%	2%
- Ukraine	1%	6%	33%	29%	20%	11%
<b>Autre</b>						
- Israël	2%	14%	42%	24%	16%	2%

Tableau 6 L'impact de la corruption sur les différents secteurs et institutions, dans tous les pays

<i>Dans quelles mesures considérez-vous que la corruption touche ces différents secteurs dans votre pays? (1: pas du tout corrompu, ... 5: extrêmement corrompu)</i>	Partis politiques	Parlement/ Pouvoir législatif	Affaires/ Secteur privé	Police	Système judiciaire	Médias	Impôts	Services médicaux	Système éducatif	Armée	Services publics	Services d'Enregistrement et de délivrance d'Autorisations	ONG	Corps religieux
<b>Echantillon total</b>	<b>4.0</b>	<b>3.7</b>	<b>3.6</b>	<b>3.5</b>	<b>3.5</b>	<b>3.3</b>	<b>3.3</b>	<b>3.1</b>	<b>3.0</b>	<b>3.0</b>	<b>3.0</b>	<b>2.9</b>	<b>2.9</b>	<b>2.8</b>
<b>Afrique</b>	<b>4.2</b>	<b>3.9</b>	<b>3.5</b>	<b>4.6</b>	<b>4.0</b>	<b>3.0</b>	<b>3.4</b>	<b>3.4</b>	<b>3.8</b>	<b>3.5</b>	<b>3.5</b>	<b>3.4</b>	<b>2.9</b>	<b>2.8</b>
- Cameroun	4.3	4.2	4.2	4.7	4.4	3.6	4.0	4.1	4.1	4.3	3.2	3.8	3.1	2.9
- Congo-Brazzaville	4.1	3.8	3.8	4.3	3.7	4.1	3.8	3.6	3.5	4.3	3.6	3.6	3.0	2.5
- Gabon	4.2	3.9	3.8	4.3	4.1	3.9	3.7	3.6	3.7	4.0	3.0	3.4	3.1	3.3
- Kenya	3.6	3.5	3.0	4.1	3.5	2.3	3.4	2.9	2.6	3.0	3.0	3.5	2.6	.
- Maroc	3.5	3.5	3.2	4.2	4.0	3.0	3.2	4.0	3.2	3.2	2.6	4.1	2.7	2.1
- Nigeria	4.5	4.1	3.7	4.9	4.1	3.2	3.5	3.4	4.3	3.7	3.8	3.3	3.0	3.0
- Sénégal	4.2	3.9	3.6	4.3	4.4	3.2	3.6	3.2	3.1	2.3	2.1	4.0	2.2	2.1
- Afrique du Sud	3.9	3.6	3.4	3.9	3.2	2.9	2.6	3.0	3.0	2.9	2.9	3.3	2.9	2.5
<b>Asie - Pacifique</b>	<b>4.0</b>	<b>3.8</b>	<b>3.5</b>	<b>3.8</b>	<b>3.3</b>	<b>3.1</b>	<b>3.3</b>	<b>3.2</b>	<b>3.1</b>	<b>3.0</b>	<b>2.9</b>	<b>2.9</b>	<b>2.9</b>	<b>3.0</b>
- Fidji, îles	3.6	3.4	3.4	3.2	3.2	2.7	3.3	3.1	3.0	2.9	3.3	3.0	2.2	2.2
- Hong Kong	3.5	2.9	3.9	3.4	2.6	3.7	2.3	2.6	2.6	2.8	2.4	2.2	3.4	2.5
- Inde	4.2	3.5	3.2	4.3	3.4	2.4	3.0	3.1	3.1	1.9	2.8	3.3	2.9	2.8
- Indonésie	4.1	4.2	3.6	4.2	4.2	2.8	3.4	3.0	3.3	3.3	2.9	3.6	2.9	2.3
- Japon	4.0	3.7	3.6	3.6	3.0	3.4	3.2	3.6	3.1	3.1	3.0	2.7	3.0	3.7
- Malaisie	3.5	3.0	3.3	3.8	2.8	2.4	2.5	2.1	2.2	2.0	2.2	3.1	2.2	1.7
- Pakistan	4.0	3.9	3.6	4.4	3.8	3.6	3.9	3.4	3.1	3.1	3.8	3.9	3.4	2.8
- Philippines	3.8	3.9	3.2	3.9	3.4	2.5	3.7	2.9	3.0	3.4	2.9	3.2	2.6	2.1
- Singapour	2.1	1.8	2.5	1.9	2.0	2.2	1.8	1.8	1.8	1.9	1.8	1.8	2.5	2.1
- Corée du Sud	4.3	4.2	3.7	3.3	3.5	3.5	3.3	3.1	3.3	3.2	2.4	2.4	2.9	3.1
- Taiwan	4.5	4.5	3.7	4.1	3.9	3.3	3.4	3.8	3.5	4.1	3.6	2.4	3.9	3.7
- Thaïlande	3.7	2.9	3.2	3.6	2.6	2.8	2.8	2.3	2.8	2.6	2.6	2.4	2.7	2.3
<b>Europe du Sud-est</b>	<b>4.0</b>	<b>4.0</b>	<b>4.0</b>	<b>3.9</b>	<b>4.1</b>	<b>3.5</b>	<b>3.6</b>	<b>4.1</b>	<b>3.8</b>	<b>3.3</b>	<b>3.4</b>	<b>3.7</b>	<b>3.6</b>	<b>3.3</b>
- Albanie	3.2	3.2	3.1	3.8	3.8	2.5	3.4	4.1	2.8	2.7	3.2	3.6	3.0	2.3
- Bulgarie	4.3	4.2	4.1	4.0	4.4	3.2	4.0	4.2	3.7	2.9	3.3	3.8	3.3	3.1
- Croatie	4.1	4.1	4.2	.	4.4	3.3	3.5	4.3	3.6	2.9	3.1	3.7	2.6	2.6
- Kosovo	3.6	3.2	3.2	2.2	3.6	2.4	2.6	3.8	2.8	1.5	3.1	2.8	2.3	1.9
- Macédoine	4.3	4.2	4.0	3.9	4.5	3.4	3.4	4.3	4.0	2.9	2.9	3.2	2.9	2.6
- Roumanie	4.1	4.0	4.0	3.6	3.9	2.9	2.2	3.8	3.2	2.5	2.3	2.8	2.9	2.3
- Serbie	3.9	3.8	3.7	3.6	3.8	3.5	3.0	3.9	3.4	2.9	2.9	2.9	3.6	2.5
- Turquie	3.9	4.0	4.1	4.0	4.2	3.9	4.2	4.2	4.1	3.9	4.0	4.1	4.0	4.0
<b>UE et autres pays d'Europe occidentale</b>	<b>3.7</b>	<b>3.2</b>	<b>3.4</b>	<b>2.7</b>	<b>2.9</b>	<b>3.2</b>	<b>2.7</b>	<b>2.6</b>	<b>2.3</b>	<b>2.5</b>	<b>2.7</b>	<b>2.5</b>	<b>2.5</b>	<b>2.7</b>
- Autriche	3.3	2.9	3.0	3.0	2.8	2.8	2.8	2.5	2.4	2.6	2.4	2.7	2.4	2.6
- République Tchèque	3.7	3.4	3.4	3.8	3.5	2.9	2.6	3.2	2.8	2.8	2.6	3.4	2.5	2.2
- Danemark	2.5	2.1	2.7	1.8	1.7	2.5	1.6	2.0	1.8	2.0	2.0	1.9	2.3	2.4
- Finlande	3.0	2.6	2.8	1.8	2.1	2.9	2.1	2.1	2.0	1.8	2.3	1.7	2.3	2.4
- France	3.8	3.2	3.6	2.8	2.9	3.3	2.3	2.1	2.0	2.3	2.2	2.2	2.3	2.7
- Allemagne	3.7	3.1	3.5	2.3	2.5	3.1	2.4	2.6	2.2	2.5	2.8	2.0	2.8	2.6
- Grèce	3.9	3.4	3.4	3.4	3.6	3.8	3.7	3.5	2.8	2.6	3.1	2.4	2.7	3.1
- Islande	3.4	2.7	3.3	2.3	2.5	3.0	1.9	2.3	2.0	.	2.5	1.9	2.3	2.3
- Italie	4.0	3.3	3.5	2.4	3.2	3.3	3.4	3.2	2.3	2.4	2.7	3.2	2.3	2.4
- Luxembourg	3.0	2.6	3.0	2.4	2.5	2.9	2.3	2.0	2.2	2.2	2.1	2.0	2.3	2.7
- Pays-Bas	3.1	2.9	3.3	2.9	2.7	3.1	2.4	2.4	2.3	2.6	2.9	2.5	2.9	2.7
- Norvège	3.0	2.6	3.5	2.3	2.3	3.2	2.0	2.6	2.2	3.1	2.7	1.9	3.0	3.3
- Pologne	4.0	3.9	3.9	3.7	3.8	3.3	3.1	3.9	3.1	3.1	2.7	3.2	3.3	3.0
- Portugal	3.9	3.3	3.8	3.3	3.4	3.1	3.6	3.0	2.8	2.7	2.8	2.7	2.9	2.8
- Espagne	3.9	3.3	3.7	2.9	3.1	3.4	3.1	2.3	2.3	2.7	2.9	3.4	2.4	3.0
- Suède	2.8	2.4	2.8	2.2	2.2	2.8	1.8	2.1	1.8	2.1	2.4	1.9	2.1	2.5

## Baromètre mondial de la corruption 2006 de Transparency International – Rapport

<i>Dans quelles mesures considérez-vous que la corruption touche ces différents secteurs dans votre pays? (1: pas du tout corrompu, ... 5: extrêmement corrompu)</i>	Partis politiques	Parlement/ Pouvoir législatif	Affaires/ Secteur privé	Police	Système judiciaire	Médias	Impôts	Services médicaux	Système éducatif	Armée	Services publics	Services d'Enregistrement et de délivrance d'Autorisations	ONG	Corps religieux
- Suisse	3.0	2.6	2.9	2.2	2.3	2.9	2.5	2.2	1.9	2.4	2.2	2.0	2.4	2.5
- Royaume-Uni	3.7	3.4	3.1	3.0	3.2	3.4	2.8	2.4	2.4	2.5	2.7	2.3	2.6	2.8
<b>Amérique latine</b>	<b>4.2</b>	<b>4.1</b>	<b>3.5</b>	<b>4.2</b>	<b>4.1</b>	<b>3.3</b>	<b>3.5</b>	<b>3.1</b>	<b>3.0</b>	<b>3.5</b>	<b>3.3</b>	<b>3.5</b>	<b>3.1</b>	<b>2.8</b>
- Argentine	4.4	4.3	3.7	4.2	4.2	3.4	3.2	2.8	2.7	3.4	3.1	3.3	2.9	3.1
- Bolivie	4.4	4.0	3.3	4.4	4.3	3.0	3.4	3.3	3.0	3.6	3.0	3.2	2.9	2.1
- Chili	3.9	3.8	3.6	3.4	3.8	3.2	2.8	2.7	2.8	3.3	2.9	2.8	2.6	2.7
- Colombie	3.7	3.7	3.3	3.5	3.4	2.9	3.5	3.1	2.8	3.2	3.3	2.9	2.9	2.6
- République Dominicaine	4.3	4.1	3.1	4.4	4.1	3.1	3.4	3.0	2.7	3.6	3.3	3.3	3.0	2.2
- Mexique	4.4	4.3	3.7	4.5	4.2	3.5	3.8	3.0	3.2	3.2	3.5	3.9	3.2	3.2
- Panama	4.3	4.3	3.4	4.2	4.1	2.9	3.1	2.8	3.3	4.1	3.0	3.5	3.1	2.1
- Paraguay	4.6	4.6	3.1	4.6	4.4	2.9	3.9	3.4	3.2	4.1	3.6	4.2	3.0	2.2
- Pérou	4.2	4.3	3.4	4.2	4.5	3.5	3.4	3.4	3.4	3.9	3.3	3.7	3.1	2.4
- Venezuela	4.0	3.7	3.8	4.2	3.9	3.5	3.5	3.4	3.0	3.7	3.1	3.8	3.7	2.8
<b>Amérique du Nord</b>	<b>4.2</b>	<b>3.8</b>	<b>3.6</b>	<b>3.1</b>	<b>3.5</b>	<b>3.6</b>	<b>3.4</b>	<b>3.0</b>	<b>2.9</b>	<b>2.9</b>	<b>3.1</b>	<b>2.5</b>	<b>3.1</b>	<b>3.0</b>
- Canada	3.6	3.2	2.9	2.5	3.0	3.0	2.7	2.3	2.3	2.5	2.7	2.2	2.5	2.7
- USA	4.3	3.9	3.6	3.2	3.6	3.6	3.5	3.1	3.0	2.9	3.1	2.5	3.2	3.0
<b>CEI</b>	<b>3.9</b>	<b>4.0</b>	<b>3.9</b>	<b>4.1</b>	<b>3.9</b>	<b>3.4</b>	<b>3.6</b>	<b>3.7</b>	<b>3.8</b>	<b>3.4</b>	<b>2.9</b>	<b>3.6</b>	<b>3.1</b>	<b>2.4</b>
- Moldavie	3.7	3.7	3.7	4.1	3.9	3.2	2.7	3.8	3.6	3.0	2.3	3.1	2.7	2.2
- Russie	3.8	3.9	3.9	4.0	3.9	3.5	3.5	3.7	3.7	3.5	2.9	3.6	3.1	2.4
- Ukraine	4.2	4.2	4.0	4.2	4.2	3.1	3.9	3.9	3.8	3.1	2.8	3.4	3.0	2.2
<b>Autre</b>														
- Israël	4.2	3.8	3.2	3.3	2.8	3.1	3.0	2.9	2.6	2.2	3.1	3.0	3.2	3.6

**Tableau 7 Présence de la corruption dans la vie politique, dans le milieu des affaires, et dans la vie personnelle et familiale – pour tous les pays**

<i>Certaines personnes pensent que la corruption touche différentes sphères de vie dans ce pays. À votre avis est-ce que la corruption touche: (1: Pas du tout ... 4: pour une large part)</i>	La vie politique	Le milieu des affaires	Votre vie personnelle et familiale
<b>Echantillon total</b>	<b>3.4</b>	<b>3.1</b>	<b>2.3</b>
<b>Afrique</b>	<b>3.4</b>	<b>3.3</b>	<b>3.1</b>
- Cameroun	3.7	3.5	2.6
- Congo-Brazzaville	3.1	2.8	2.1
- Gabon	3.1	2.9	2.1
- Kenya	3.3	3.3	3.2
- Maroc	3.1	2.9	2.6
- Nigéria	3.5	3.3	3.3
- Sénégal	3.5	3.0	1.5
- Afrique du Sud	3.5	3.3	2.6
<b>Asie - Pacifique</b>	<b>3.3</b>	<b>3.1</b>	<b>2.5</b>
- Fidji, îles	3.1	3.0	2.5
- Hong Kong	3.4	3.2	2.8
- Inde	2.9	2.6	2.3
- Indonésie	3.4	3.2	2.9
- Japon	3.1	2.7	1.9
- Malaisie	2.9	2.7	1.6
- Pakistan	3.1	2.9	2.4
- Philippines	3.4	3.4	3.4
- Singapour	2.9	3.0	2.2
- Corée du Sud	3.7	3.6	3.0
- Taiwan	3.8	3.7	2.9
- Thaïlande	3.0	3.0	2.7
<b>Europe du Sud-est</b>	<b>3.4</b>	<b>3.3</b>	<b>2.8</b>
- Albanie	3.6	3.3	2.8
- Bulgarie	3.6	3.3	2.2
- Croatie	3.5	3.5	2.3
- Kosovo	3.2	3.0	2.7
- Macédoine	3.4	3.1	2.6
- Roumanie	3.2	3.0	2.3
- Serbie	3.1	2.9	2.2
- Turquie	3.5	3.5	3.3
<b>UE et autres pays d'Europe occidentale</b>	<b>3.3</b>	<b>2.8</b>	<b>1.7</b>
- Autriche	2.7	1.8	1.3
- République Tchèque	3.2	2.9	1.6
- Danemark	2.4	2.4	1.5
- Finlande	2.6	2.5	1.4
- France	3.3	2.3	1.3
- Allemagne	3.3	2.0	1.7
- Grèce	3.6	3.5	2.5
- Islande	3.3	3.4	2.3
- Italie	3.4	3.4	1.5
- Luxembourg	2.9	2.7	1.7
- Pays-Bas	2.6	2.8	1.6
- Norvège	3.0	3.0	1.3
- Pologne	3.4	3.3	2.4
- Portugal	3.6	3.6	2.2
- Espagne	3.6	3.4	1.9
- Suède	2.7	2.7	1.6
- Suisse	2.7	2.9	1.4
- Royaume-Uni	3.3	3.0	1.9
<b>Amérique latine</b>	<b>3.3</b>	<b>2.9</b>	<b>2.5</b>
- Argentine	3.4	3.0	2.5
- Bolivie	3.7	2.8	3.1
- Chili	3.5	3.2	1.9
- Colombie	3.0	2.8	2.6
- République Dominicaine	3.0	2.9	2.8
- Mexique	3.4	2.8	2.7
- Panama	3.2	2.9	2.7
- Paraguay	3.6	3.1	2.5
- Pérou	3.5	3.0	2.7
- Venezuela	2.8	2.7	2.3

## Baromètre mondial de la corruption 2006 de Transparency International – Rapport

<i>Certaines personnes pensent que la corruption touche différentes sphères de vie dans ce pays. À votre avis est-ce que la corruption touche: (1: Pas du tout ... 4: pour une large part)</i>	La vie politique	Le milieu des affaires	Votre vie personnelle et familiale
<b>Amérique du Nord</b>	<b>3.6</b>	<b>3.3</b>	<b>2.6</b>
- Canada	3.2	3.0	2.1
- USA	3.6	3.4	2.6
<b>CEI</b>	<b>3.4</b>	<b>3.0</b>	<b>1.9</b>
- Moldavie	3.1	2.9	2.4
- Russie	3.3	2.9	1.9
- Ukraine	3.5	3.2	1.9
<b>Autre</b>			
- Israël	3.5	3.3	2.5

Baromètre mondial de la corruption 2006 de Transparency International – Rapport  
**Annexe II Baromètre de TI de la Corruption Mondiale de 2006 – Questionnaire**

Nous voudrions tout d’abord vous poser quelques questions sur la corruption. Dans cette enquête, nous utiliserons la corruption pour percer à jour les abus de confiance commis par des autorités – par un fonctionnaire ou un chef d’entreprise par exemple – en vue de leur enrichissement personnel. Celui-ci comprend tous les avantages qu’ils soient en argent, en nature ou autres.

1. Certaines personnes pensent que la corruption touche différentes sphères de vie dans ce pays. A votre avis, est-ce que la corruption touche... pas du tout, un peu, modérément ou beaucoup?

*QUESTION LUE A HAUTE VOIX. CODE UNIQUE POUR CHAQUE REPONSE*

Sphères de vie	Pas du tout	Un peu	Modérément	Beaucoup	Ne sais pas/ Ne se prononce pas
Votre vie personnelle et familiale	1	2	3	4	9
Le milieu des affaires	1	2	3	4	9
La vie politique	1	2	3	4	9

2. Comment estimez-vous l’action de votre gouvernement actuel dans la lutte contre la corruption?

*QUESTION LUE A HAUTE VOIX. CODE UNIQUE POUR CHAQUE REPONSE*

Le gouvernement est très efficace dans la lutte contre la corruption	1
Le gouvernement est efficace dans la lutte contre la corruption	2
Le gouvernement n’est pas efficace dans la lutte contre la corruption	3
Le gouvernement ne combat pas du tout la corruption	4
Non seulement le gouvernement ne combat pas la corruption, mais en plus il l’encourage	5
Ne sais pas/Ne se prononce pas	9

3. A votre avis, dans quelles mesures les catégories suivantes sont-elles touchées par la corruption dans votre pays ? Donnez vos réponses sur une échelle de 1 à 5 (1 correspond à “Pas corrompu du tout”, et 5 à « extrêmement corrompu »). Il est évident que vous pouvez utiliser 2, 3 et 4.

*QUESTION LUE À HAUTE VOIX. RÉPONSE UNIQUE À CHAQUE QUESTION*

Secteurs	Pas du tout corrompu				Extrêmement corrompu	Ne sais pas/Ne se prononce pas
Partis politiques	1	2	3	4	5	9
Parlement/Pouvoir législatif	1	2	3	4	5	9
Affaires/ Secteur privé	1	2	3	4	5	9
Médias	1	2	3	4	5	9
Armée	1	2	3	4	5	9
ONG (Organisations Non Gouvernementale)	1	2	3	4	5	9
Corps religieux	1	2	3	4	5	9

4. A votre avis, dans quelles mesures les secteurs suivants sont-ils touchés par la corruption dans votre pays ? Donnez vos réponses sur une échelle de 1 à 5 (1 correspond à “Pas corrompu du tout”, et 5 à « extrêmement corrompu »). Il est évident que vous pouvez utiliser 2, 3 et 4.

*QUESTION LUE A HAUTE VOIX. RÉPONSE UNIQUE À CHAQUE QUESTION*

Secteurs	Pas du tout corrompu 1	2	3	4	Extrêmement corrompu 5	Ne sais pas/Ne se prononce pas
Système éducatif	1	2	3	4	5	9
Système judiciaire	1	2	3	4	5	9
Services médicaux	1	2	3	4	5	9
Police	1	2	3	4	5	9

## Baromètre mondial de la corruption 2006 de Transparency International – Rapport

Services des Enregistrements et de délivrance des Autorisations (enregistrement civil des naissances, des mariages, attribution des licences, et des permis)	1	2	3	4	5	9
Services publics (Téléphone, Electricité, Eau, etc.)	1	2	3	4	5	9
Impôts	1	2	3	4	5	9

5. Au cours des 12 derniers mois, avez-vous, ou un membre de votre famille, été en contact avec une des institutions ou organisations suivantes?

*QUESTION LUE A HAUTE VOIX. REPONSE UNIQUE A CHAQUE QUESTION*

1. Oui 2. Non 8. Ne sais pas 9. Ne se prononce pas

Demandez pour chaque réponse affirmative (code 1) à la question 5.

5. 1 Au cours des 12 derniers mois, avez-vous, ou un membre de votre famille, payé un pot-de-vin sous quelque forme que ce soit aux institutions ou organisations suivantes?

ENQUETEUR: membre de votre famille = gens vivants sous votre toit , par exemple, parents, enfants, etc.

1. Oui 2. Non 8. Ne sais pas 9. Ne se prononce pas

DEMANDEZ POUR CHAQUE REPONSE AFFIRMATIVE (CODE 1) A LA QUESTION 5. 1.

5. 2. Au cours des 12 derniers mois, combien de pots-de-vin, vous ou un membre de votre famille, avez payé sous quelque forme que ce soit aux institutions ou organisations suivantes? (donnez un chiffre)

8. Ne sais pas 9. Ne se prononce pas

POSEZ LA QUESTION POUR CHAQUE REPONSE AFFIRMATIVE A LA QUESTION 5. 1

5. 3. Combien avez-vous payé le pot-de-vin le plus récent?

ENQUETEUR: POSEZ LA QUESTION DANS LA MONNAIE LOCALE, MAIS CONVERTISSEZ EN EUROS EN TENANT COMPTE DU TAUX DE CHANGE SOUMIS PAR VOTRE SOCIETE

Secteurs	Question 5				Question 5. 1				Question 5. 2	Question 5. 3
	A été en contact avec le service				A payé un pot-de-vin				Nombre de fois	Coût du dernier pot-de-vin.
Système éducatif	1	2	8	9	1	2	8	9		
Système judiciaire	1	2	8	9	1	2	8	9		
Services médicaux	1	2	8	9	1	2	8	9		
Police	1	2	8	9	1	2	8	9		
Services d'Enregistrement et de délivrance des Autorisations (Enregistrement civil des naissances et des mariages, attribution des licences et des permis)	1	2	8	9	1	2	8	9		
Services publics (Téléphone, Electricité, Eau, etc.)	1	2	8	9	1	2	8	9		
Impôts	1	2	8	9	1	2	8	9		

Baromètre mondial de la corruption 2006 de Transparency International – Rapport  
**Annexe III Informations par pays sur les organismes de sondages**

Pays	Contact	E-mail	Sociétés	Mode d'entretien	Type d'échantillon	Taille	Date
Albanie	Maria Dede	maridede@albn.net	TNS Index Albanie GIA	Face-à-face	Urbain	800	7 Août – 15 Août
Argentine	Ricardo Hermelo Constanza Cilley	ricardo.hermelo@tns-gallup.com.ar constanza.cilley@tns-gallup.com.ar	TNS Gallup Argentine	Face-à-face	National	1010	18 Août – 22 Août
Autriche	Ingrid Lusk	i.lusk@gallup.at	Karmasin Marktforschung Gallup Österreich	Face-à-face	National	969	27 Juillet – 20 Août
Bolivie	Luis Alberto Quiroga	proyectos@encuestas-estudios.com	Encuestas & Estudios	Face-à-face	Urbain	1319	1 Août – 17 Août
Bulgarie	Anton Valkovski	a.valkovski@gallup-bbss.com	TNS BBSS Gallup International	Face-à-face	National	1001	25 Juillet – 8 Août
Cameroun	Simplice Ngampou	Sngampou@rms-international.net	RMS Cameroun	Face-à-face	Douala & Yaoundé	528	11 Août – 15 Août
Canada	Anne-Marie Marois	Ammarois@legermarketing.com	Leger Marketing	Téléphone	National	1000	12 Juillet – 16 Juillet
Chili*	Claudio Contardo	claudiocontardo@sigmados.cl	Sigma Dos Chile S.A.	Face-à-face	Urbain	500	27 Juillet – 21 Août
Colombie	Carlos Lemoine Cristina Querubin	Clemoine@cncol.com cquerubin@cncol.com	Centro Nacional de Consultoría	Téléphone	Urbain	600	18 Août – 25 Août
Congo-Brazzaville*	Simplice Ngampou	sngampou@rms-international.net	RMS Cameroun	Face-à-face	Brazzaville et Pointe Noire	517	13 Juillet – 18 Juillet
Croatie	Sdragan Dumicic Mirma Cvitan	Sdragan.dumicic@puls.hr Mirna.cvitan@puls.hr	PULS d.o.o.	Face-à-face	National	1000	1 Août – 22 Août
République Tchèque	Jan Trojacek	trojacek@mareco.cz	Mareco s.r.o.	Face-à-face	National	1000	29 Juillet – 9 Août
Danemark	Carina Hogsted Helle Damkjær	carina.hogsted@tns-gallup.dk helle.damkjaer@tns-gallup.dk	TNS Gallup	Téléphone	National	500	19 Juillet – 11 Août
République Dominicaine*	Amalia Peña	sdrd_datos@verizon.net.do	SIGMA DOS	Face-à-face	Saint Domingue et Santiago	537	12 Août – 20 Août
Fidji**	Tim Wilson	tim@tebuttresearch.com	Recherche Tebutt	Face-à-face	Urbain	1024	15 Août – 22 Août
Finlande	Sakari Nurmela Mirva Väyrynen	sakari.nurmela@tns-gallup.fi mirva.vayrynen@tns-gallup.fi	TNS Gallup	Online panel	National	1244	18 Août – 23 Août
France	Marc-André Allard	marc-andre.allard@tns-sofres.com	TNS Sofres	Face-à-face	National	1012	26 Juillet – 27 Juillet
Gabon*	Simplice Ngampou	sngampou@rms-international.net	RMS Cameroun	Face-à-face	Libreville et Port-Gentil	515	20 Juillet – 25 Juillet
Allemagne	Klaus-Peter Schoeppner Johannes Huxoll	Kp.schoeppner@tns-emnid.com johannes.huxoll@tns-emnid.com	TNS Emnid	Téléphone	National	505	8 Août – 11 Août
Grèce	Ero Papadopoulou	ero.papadopoulou@tnsicap.gr	TNS ICAP	Téléphone	Urbain	1000	14 Juillet – 26 Juillet
Hong Kong	Ellen Tops	ellen.tops@tns-global.com	TNS	En ligne	National	1001	4 Août – 16 Août
Islande	Asdis G. Ragnarsdottir	asdisg@gallup.is	IMG Gallup	Panel en ligne	National	1018	8 Août – 25 Août
Inde	Sharmistha Das	sharmistha.das@tns-global.com	TNS Inde	Face-à-face	National	1058	14 Juillet – 22 Juillet
Indonésie	Widya Ria Kencana	Widya.Kencana@tns-global.com	TNS Indonésie	Face-à-face	Urbain	1000	24 Juillet – 10 Août
Israël	Dori Shadmon Tamar Fuchs	Dori.shadmon@tns-teleseker.com tamar.fuchs@tns-teleseker.com	TNS/Teleseker	Téléphone	Urbain (représentatif national des villes juives et mixtes – c'est-à-dire à peu près 90% du total de la population adulte)	500	18 Juillet – 19 Juillet
Italie	Paolo Colombo	paolo.colombo@doxa.it	Doxa	Téléphone	National	988	26 Juillet – 31 Juillet
Japon	Kiyoshi Nishimura	nisimura@nrc.co.jp	Nippon Research Center, Ltd.	Questionnaires autogérés	National	1203	27 Juillet – 7 Août
Kenya	George Waititu Paul Omondi	george@steadman-group.com paul@steadman-group.com	Steadman Group International	Face-à-face	National	2001	8 Juillet – 13 Juillet
Kosovo* (Administration des Nations Unis)	Assen Blagoev	a.blagoev@gallup-bbss.com	BBSS-Index Kosovo	Face-à-face	Albanais plus population	979	11 Août – 17 Août
Luxembourg	Marc Thiltgen	marc.thiltgen@tns-ilres.com	TNS ILRES	Panel en ligne	National		20 Juillet–

## Baromètre mondial de la corruption 2006 de Transparency International – Rapport

Pays	Contact	E-mail	Sociétés	Mode d'entretien	Type d'échantillon	Taille	Date
						528	31 Juillet
Macédoine	Elida Medarovska	e.medarovska@brima-gallup.com.mk	BRIMA	Face-à-face	National	1001	14 Juillet – 20 Juillet
Malaisie	Mei Yeng Chia Bee Yoke Yang	MeiYeng.Chia@tns-global.com BeeYoke.Yang@tns-global.com	TNS	Face-à-face	Urbain de la péninsule de la Malaisie	1250	24 Juillet – 22 Août
Mexique	Luis Herrera	Luis.herrera@tns-gallup.com.mx	TNS Gallup	Face-à-face	National	700	2 Août – 15 Août
Moldavie*	Jigau Ion	cbs_axa@yahoo.com ijig@mail.md	CBS Axa	Face-à-face	National	993	19 Août – 26 Août
Maroc*	Ilham Abouchraa Rochdi Bakor	i.abouchraa@legermarketing.ma rochdibakor@legermarketing.ma	Leger Marketing Maroc	Face-à-face	Villes principales	516	5 Août – 6 Août
Pays-Bas	Hanneke Sjerps	hanneke.sjerps@tns-nipo.com	TNS Nipo	CASI	National	1000	23 Août – 28 Août
Nigeria	Maslina Mokhtar	mmaslina@rms-international.net	RMS	Face-à-face	Urbain	500	Juillet 25 – Juillet 31
Norvège	Ole Fredrik Ugland Roar Hind	ole.fredrik.ugland@tns-gallup.no roar.hind@tns-gallup.no	TNS Gallup Norway	Entretiens par le réseau internet	National	1008	Août 15 - Août 24
Pakistan	Fatima Idrees	fatima.idrees@gallup.com.pk	Gallup Pakistan	Face-à-face	Urbain	796	21 Août – 4 September
Panama*	Max Del Cid	psmcorreo@cwpanama.net	PSM SIGMA DOS PANAMA	Téléphone	Urbain	498	21 Juillet – 15 Août
Paraguay*	Marlene Heinrich	cam@pla.net.py	CAM Sigma Dos	Face-à-face	Urbain	500	30 Juillet – 18 Août
Pérou	Gustavo Yrala	gyrala@datum.com.pe	DATUM Internacional S.A.	Face-à-face	National	1123	15 Juillet – 18 Juillet
Philippines	Raymund Pascua	raymund.pascua@asiaresearch.com.ph	Asia Research Organization Inc.	Face-à-face	National	1000	10 Juillet – 13 Août
Pologne	Grzegorz Dabrowzky	Grzegorz.Dabrowzky@mareco.pl	Mareco Poland	Face-à-face	Urbain	1021	27 Juillet – 31 Juillet
Portugal	Hugo Baptista	hugo.baptista@tns-global.com	TNS Euroteste	Téléphone	National	1000	28 Juillet – 18 Août
Roumanie	Andrei Musetescu Georgina Radulescu	andrei.musetescu@csop.ro Georgina.radulescu @csop.ro	CSOP	Face-à-face	National	1081	2 Août – 7 Août
Russie	Victor Pratushevich	Pratushevich.V@rmh.ru	Romir Monitoring	Face-à-face	National	1502	19 Juillet – 26 Juillet
Sénégal*	Placide Yaptie	pyaptie@rms-africa.com	RMS-Senegal	Face-à-face	Région de Dakar	511	27 Juillet – 29 Juillet
Serbie	Sladjana Brakus	sladjja@tnsmediumgallup.co.yu	TNS Medium Gallup	Face-à-face	National	1000	14 Juillet – 19 July
Singapour	Jasmine Yang	Jasmine.Yang@tns-global.com	TNS Singapore Pte.Ltd.	Téléphone	National	1002	13 Juillet – 23 Août
Afrique du Sud	Mari Harris	marih@markinor.co.za	Markinor	Téléphone	National	1001	15 Août – 19 Août
Corée du Sud	Hwanhee Lee	hhlee@gallup.co.kr	Gallup Korea	Face-à-face	National	1504	18 Juillet – 11 Août
Espagne	Gines Garrido	ggarrido@sigmados.com	Sigma Dos	Téléphone	National	1000	2 Août – 10 Août
Suède	Mai Månsson-Hjelm Matz Johansson	mai.mansson-hjelm@tns-gallup.se matz.johansson@tns-gallup.se	TNS Gallup AB	Téléphone	Urbain	1000	Août – 30 Août
Suisse	Matthias Kappeler Andrea Büchi	matthias.kappeler@isopublic.ch andrea.buechi@isopublic.ch	ISOPUBLIC AG	Téléphone	National	1000	19 Juillet – 15 Août
Taiwan	Eric Liu	ericliu@ort.com.tw	Opinion Research Taiwan	Téléphone	National	1000	13 Juillet – 2 Août
Thaïlande	Kulchat Wuttigate	kulchat.wuttigate@tns-global.com	TNS Thailand	Téléphone	Urbain	1000	19 Juillet – 4 Août
Turquie	Bengi Ozboyaci	bengi.ozboyaci@tns-global.com	TNS Piar	Face-à-face	National	2045	13 Juillet – 15 Août
Royaume-Uni	Emma Dolby	emma.dolby@tns-global.com	TNS	Téléphone	National	1025	28 July – 30 July
Ukraine	Alla Vlasyuk	Alla.vlasyuk@tnsofres.com.ua	TNS Ukraine	Face-à-face	National	1200	2 Août – 9 Août
USA	Thomas Daniels Joe Vogt	thomas.daniels@tns-global.com Joe.vogt @tns-global.com	TNS NA	Interactions sur internet	National	1022	7 Août – 15 Août
Venezuela	Romel Romero	romel@sigmados-international.com	Sigma Dos Venezuela	Face-à-face	Urbain	1000	9 Août – 16 Août

\*Ceux-ci ne sont pas membres de l'Association Gallup International mais des sociétés fiables avec lesquelles nous avons dû travailler dans ces pays.

\*\*Contact de Transparency International.

## **Annexe IV Méthodologie**

Le Baromètre de TI de la Corruption Mondiale de 2006 est une enquête d'opinion du grand public à l'échelle mondiale réalisée pour TI par Gallup International avec 59 661 sondés. Le Baromètre de 2006 consiste en une liste de cinq questions figurant dans l'enquête « La Voie du Peuple » de 2006. Le Baromètre de TI est réalisé tous les ans depuis 2002.

### **Etendue**

D'un bout à l'autre, l'enquête « La Voie du Peuple » a été conduite dans 63 pays. Cependant, la question 5 a été omise de l'enquête en Italie.

### **Durée du travail de terrain**

Le travail de terrain pour l'enquête a été réalisé entre Juin et Septembre 2006.

### **Variables démographiques**

Les variables démographiques (âge, éducation, revenu ménager, emploi, et religion) ont été recodé dans l'enquête à partir de leurs formes initiales par Gallup International.

### **Echantillonnage**

Le type d'échantillon est surtout national, mais dans certain pays, il est uniquement urbain. Nous devons souligner que de façon générale les conclusions sont massivement basées sur une population urbaine. Dans la plupart des pays la méthode d'échantillonnage est une méthode de quotas, utilisant des indicateurs telles le sexe, l'âge, les catégories socioéconomiques, les régions et les villes comme variables. On a aussi établi des échantillonnages au hasard dans certains pays.

Les entretiens ont été réalisés soit en face à face, par l'utilisation de questionnaires autogérés, soit par téléphone ou encore par internet (surtout dans les pays riches) auprès de sondés hommes et femmes, âgés de plus de 15 ans.

### **Pondération**

Les déséquilibres des échantillons dans les données au sein de chaque pays (ex. corrections minimales des prorata sur les groupes d'âge, le sexe, etc.) ont été pondérés tout d'abord dans le but de fournir un échantillon représentatif de la population nationale (ou un échantillon représentatif d'une sphère identifiée). Par la suite, chaque pays a été pondéré en fonction de sa population significative (sphère identifiée). Par exemple, les pays dans lesquelles on a uniquement interrogé la population urbaine ont été mis en balance par la population totale urbaine.

### **La codification des données, le contrôle de qualité et l'analyse**

La codification des données, le contrôle de qualité, aussi bien que l'analyse préliminaire a été faite par Gallup International.

La totalité du compte-rendu du Baromètre de la Corruption Mondiale de TI a été parfait par Robin Hodess et Tom Lavers du Département de Recherche et de Politique du Secrétariat international de Transparency International. Le Professeur Richard Rose de l'Université Aberdeen, membre du Comité consultatif pour l'Index (IPC) de TI, a aussi contribué par ces conseils aux résultats présentés dans le Baromètre.

La marge standard d'erreur de l'enquête est de +/- 4.