

2006 مؤشر مدركات الفساد



منظمة الشفافية الدولية

<http://www.transparency.org>

Transparency International Secretariat
Alt Moabit 96
10559 Berlin
Germany
Tel: +49-30-343820 19/45
Fax: +49-30-34703912
press@transparency.org

تعريف:

"منظمة الشفافية الدولية"، وقد تأسست عام 1993، هي المنظمة الغير حكومية دولة، وأمانتها العامة 100 الرائدة في تكرسها لكبح الفساد. تضم حالياً فروعاً في في برلين في ألمانيا. للمزيد من المعلومات عنها وعن فروعها وعملها الرجاء مراجعة موقعها:

www.transparency.org

محظور النشر أو الاقتباس قبل 6 نوفمبر / تشرين الثاني 2006
الساعة 9 بتوقيت جرينتش.

مؤشر مدركات الفساد لعام 2006 يعزز العلاقة بين الفقر والفساد يوضح المؤشر انتشار الفساد بالرغم من تحسين التشريعات

برلين في 6 نوفمبر / تشرين الثاني 2006 – يشير مؤشر مدركات الفساد لمؤسسة الشفافية الدولية لعام 2006 والتي تم إطلاقه اليوم، إلى وجود علاقة قوية بين الفساد والفقر مع تركيز الدول الفقيرة في أسفل الترتيب.

"يحاظر فخ الفساد الملايين داخل الفقر" قال رئيس منظمة الشفافية الدولية هوجيت لايبيل. "على الرغم من مرور عقد من التقدم في وضع قوانين ولوائح لمكافحة الفساد لكن نتائج اليوم تبين أن هناك الكثير ينبغي عمله قبل أن نرى تحسن ذات مغزى في حياة أفقر المواطنين بالعالم."

مؤشر مدركات الفساد لعام 2006 مؤشر مركب يعتمد على عدة استقصاءات لأراء الخبراء عن إدراكهم للفساد في القطاع العام في 163 دولة حول العالم، ويمثل عدد الدول هذا العام أكبر مجال للمؤشر حتى الآن. يقيم المؤشر الدول على مقياس من صفر إلى عشرة حيث يشير الصفر إلى مستويات عالية من إدراك الفساد بينما عشرة تمثل أقل إدراك للفساد.

ثمة علاقة قوية وواضحة بين الفساد والفقر في نتائج المؤشر لعام 2006. تقريبا نتائج ثلاثة أرباع الدول حصلت على نتيجة أقل من خمس نقاط (يشمل ذلك جميع الدول المنخفضة الدخل وجميع دول أفريقيا عدا دولتين) مشيرا إلى أن معظم دول العالم تواجه تحديات ارتفاع مستويات إدراك الفساد المحلي. إحدى وسبعين دولة يمثلون قرابة نصف عدد دول المؤشر حصلن على نتيجة أقل من ثلاثة نقاط، مشيرا إلى أن إدراك الفساد يعتبر ظاهرة في هذه الدول. حصلت هايتي على أدنى نتيجة بمقدار 1.8 نقطة. واشتركت كل من غينيا والعراق وميانمار في الترتيب قبل الأخير برصيد 1.9. وتربع على قمة المؤشر كل من فنلندا وأيسلندا ونيوزيلندا بدرجات أعلى من 9.6 درجة.

تشمل الدول التي منيت بتدهور كبير في مستويات إدراك الفساد: البرازيل وكوبا وإسرائيل والأردن ولاوس ، وسيشيل ، ترينيداد وتوباغو وتونس والولايات المتحدة. أما الدول التي حظيت بتحسن ملحوظ في مستويات إدراك الفساد كانت: الجزائر ، الجمهورية التشيكية ، كندا ، لاتفيا ، لبنان ، وموريشيوس ، باراغواي وسلوفينيا وتركيا وتركمانستان وأوروغواي.

يقع تجمع ما يسمى بالدول الفاشلة في أسفل الترتيب. حصلت العراق على المركز قبل الأخير، ويذكر أن بيانات قبل الحرب تم إسقاطها من حسابات المؤشر هذا العام. وما زال يلعب وسطاء برنامج الأمم المتحدة للنفط مقابل الغذاء دورا رئيسيا في قيادة الفساد بالعراق. وقامت لجنة فولكر بتحديد 2392 شركة دفعت رشاوى أو مدفوعات أخرى غير مشروعة إلى نظام صدام حسين في إطار البرنامج والتي تم في اغلب الأحيان عن طريق وسطاء.

بينما حصلت الدول الصناعية على نتائج عالية نسبيا في مؤشر 2006 ولكن مازلنا نرى فضائح الفساد الكبرى في كثير من هذه الدول. ورغم أن الفساد في هذا السياق قد يكون أخف وطأة على الفقر والتنمية منه في الدول النامية، لكن هذه الفضائح تؤكد انه لا مجال للتهاون.

الوسطاء

يشير ضعف أداء العديد من الدول إلى أن وسطاء الفساد يواصلون مساندة النخب السياسية في غسيل الأموال وتخزين والاستفادة من الثروات التي حصلوا عليها بدون وجه حق، والتي كثيرا ما تتضمن نهب أصول الدولة. وجود مثل هؤلاء الوسطاء المدربين أو الذين يعملون من خلال الدول الاقتصادية الكبرى يعمل على تشجيع الفساد، بمعنى أن كل فاسد يعرف أنه يوجد مصرفي، أو محاسب أو محام متخصص على استعداد لمساعدته في الحصول على الأموال غير المشروعة ونقلها أو تخزينها.

تعتبر فضيحة كينيا أنجلو ليسينج فاينانس والفضائح التابعة المثل المناسب هنا، حيث أن اختلاس الأموال العامة يتم من خلال عقود احتيال وباستخدام تقنيات وشركات متطورة ومصارف في أوروبا والولايات المتحدة وخارج الحدود، كما

يقول جون غيثونغو قيصر كينيا الأول لمكافحة الفساد. وفقا لمؤشر الشفافية الدولية للرشوة عن كينيا فإن الرشاوى تكلف الكينيين حوالي مليار دولار سنويا، في بلد يعيش أكثر من نصف السكان على اقل من 2 دولار يوميا.

أعمال الفساد تتطوي على شقين: المانح (العرض) الآخذ (جانب الطلب). تدعو منظمة الشفافية الدولية إلى تدابير قوية للحد من الرشاوى في جانب العرض، بما في ذلك تجريم الرشاوى عبر البحار وذلك في إطار اتفاقية منظمة التعاون الاقتصادي والتنمية لمكافحة الرشاوى، بالإضافة للحد من الطلب، بما فيه الكشف عن أصول الموظفين العموميين واعتماد لوائح السلوك.

لكن تمر الصفقات غالبا عن طريق محترفين في مجالات كثيرة. وسطاء الفساد يعملون حلقة وصل بين العرض والطلب على الرشاوى، وخلق جو من الثقة المتبادلة بين طرفي الفساد. ويجاولون أن تبدو صفقات الفساد بشكل معاملات قانونية وعمل عقود قانونية تضمن أن يكون هناك كبش فداء غير الجناة الأصليين في حالة اكتشاف أعمالهم.

"تتحمل الشركات والاتحادات المهنية للمحامين ، والمحاسبين والمصرفيين مسؤولية خاصة في اتخاذ إجراءات أقوى لمكافحة الفساد"، قال المدير التنفيذي لمنظمة الشفافية الدولية ديفيد نوسباوم. "إن محامين الادعاء، ومراجعي الحسابات، وضباط التنفيذ يمثلون ذخرا هاما لمكافحة الفساد".

توصيات منظمة الشفافية الدولية:

- تشجيع وإقرار - عند الاقتضاء - لوائح قواعد السلوك المهنية لأعضاء المنظمات والروابط المهنية مثل رابطة المحامين الدولية و رابطة المراجعين و المحاسبين القانونيين.
- التوعية العامة لضمان فهم الوسطاء الشرفاء لدورهم.
- العقوبات المهنية والقانونية ضد المهنيين المتورطين في مساعدة الفساد من محامين ومحاسبين ومراجعين.
- تشديد الرقابة على دور المؤسسات المالية التي لا تتمتع بقدر كاف من الشفافية وتعمل على تسهيل صفقات الفساد.

###

منظمة الشفافية الدولية هي المنظمة المدنية الدولية التي تقود المعركة ضد الفساد.

ملاحظه للمحررين : في 4 أكتوبر/ تشرين الأول 2006 ، أطلقت منظمة الشفافية الدولية مؤشر دافعي الرشاوى (www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/bpi) الذي يظهر جانب العرض من الفساد من حيث ميل الشركات في 30 من أكبر الدول المصدرة إلى دفع الرشاوى في الخارج.

وفي 7 ديسمبر/ كانون الأول 2006، ستطلق منظمة الشفافية الدولية بارومتر قياس الفساد العالمي (www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/gcb) الذي يظهر نظرة الجمهور إلى مستوى الفساد في المؤسسات الرئيسية مثل المحاكم والبرلمان والشرطة. سيتم نشر البارومتر في اليوم العالمي لمكافحة الفساد ، 9 ديسمبر / كانون الثاني 2006.

منظمة الشفافية الدولية مؤشر مدركات الفساد لعام 2006

كلفت منظمة الشفافية الدولية الأستاذ الدكتور ج. غراف لامبسدورف من جامعة باساو بإنتاج جدول المؤشر CPI. لمزيد من المعلومات عن البيانات والمنهجية، يرجى الإطلاع على الأسئلة المتكررة والمنهجية:

www.transparency.org/surveys/#cpi

أو

www.icgg.org

ملاحظات توضيحية:

* **نتيجة المؤشر** تتعلق بتصورات وجود درجة الفساد كما يراها رجال الأعمال والباحثون وتتراوح بين 10 (نظيف جدا) و 0 (فاسد جدا).

** **مدى الثقة** يمثل مجموعة من القيم الممكنة لنتيجة المؤشر لهذه الدولة والتي قد تختلف حسب درجة دقة المقياس، مع احتمال 5% أن تكون النتيجة فوق هذا المدى و 5% أن تكون أدناه. لا يما عندما لا يوجد سوى عدد قليل من المصادر المتاحة، التقدير الغير متحيز لمتوسط تغطية احتمال اقل من قيمتها الاسمية 90%

*** **عدد الدراسات** تشير إلى عدد الدراسات الإحصائية (الاستقصاءات) التي تمت لتقييم أداء هذه الدولة. بشكل عام، تم استخدام 12 استقصاء

المرتبة	البلد / الإقليم	* نتيجة 2006	** مدى الثقة	عدد الدراسات ***
1	فنلندا	9.6	9.4 - 9.7	7
	أيسلندا	9.6	9.5 - 9.7	6
	نيوزيلندا	9.6	9.4 - 9.6	7
4	الدانمارك	9.5	9.4 - 9.6	7
5	سنغافورة	9.4	9.2 - 9.5	9
6	السويد	9.2	9.0 - 9.3	7
7	سويسرا	9.1	8.9 - 9.2	7
8	النرويج	8.8	8.4 - 9.1	7
9	استراليا	8.7	8.3 - 9.0	8
	هولندا	8.7	8.3 - 9.0	7
11	التمسا	8.6	8.2 - 8.9	7
	لوكسمبورغ المدينة	8.6	8.1 - 9.0	6
	المملكة المتحدة	8.6	8.2 - 8.9	7
14	كندا	8.5	8.0 - 8.9	7
15	هونغ كونغ	8.3	7.7 - 8.8	9
16	ألمانيا	8.0	7.8 - 8.4	7
17	اليابان	7.6	7.0 - 8.1	9
18	فرنسا	7.4	6.7 - 7.8	7
	أيرلندا	7.4	6.7 - 7.9	7
20	بلجيكا	7.3	6.6 - 7.9	7
	شيلي	7.3	6.6 - 7.6	7
	الولايات المتحدة الأمريكية	7.3	6.6 - 7.8	8
23	اسبانيا	6.8	6.3 - 7.2	7
24	بربانوس	6.7	6.0 - 7.2	4
	استونيا	6.7	6.1 - 7.4	8
26	ماكو	6.6	5.4 - 7.1	3
	البرتغال	6.6	5.9 - 7.3	7
28	مالطة	6.4	5.4 - 7.3	4
	سلوفينيا	6.4	5.7 - 7.0	8
	اوروغواي	6.4	5.9 - 7.0	5
31	الإمارات العربية المتحدة	6.2	5.6 - 6.9	5
32	بوتان	6.0	4.1 - 7.3	3
	قطر	6.0	5.6 - 6.5	5
34	إسرائيل	5.9	5.2 - 6.5	7
	تايوان	5.9	5.6 - 6.2	9
36	البحرين	5.7	5.3 - 6.2	5
37	بنسوانا	5.6	4.8 - 6.6	6
	قبرص	5.6	5.2 - 5.9	4
39	عمان	5.4	4.1 - 6.2	3
40	الأردن	5.3	4.5 - 5.7	7
41	هنغاريا	5.2	5.0 - 5.4	8
42	وموريشيوس	5.1	4.1 - 6.3	5
	كوريا الجنوبية	5.1	4.7 - 5.5	9
44	ماليزيا	5.0	4.5 - 5.5	9
45	إيطاليا	4.9	4.4 - 5.4	7
46	الجمهورية التشيكية	4.8	4.4 - 5.2	8
	الكويت	4.8	4.0 - 5.4	5
	ليتوانيا	4.8	4.2 - 5.6	6
49	لاتفيا	4.7	4.0 - 5.5	6
	سلوفاكيا	4.7	4.3 - 5.2	8
51	جنوب أفريقيا	4.6	4.1 - 5.1	8
	تونس	4.6	3.9 - 5.6	5
53	الدومنيكا	4.5	3.5 - 5.3	3
54	اليونان	4.4	3.9 - 5.0	7
55	كوستاريكا	4.1	3.3 - 4.8	5
	ناميبيا	4.1	3.6 - 4.9	6
57	بلغاريا	4.0	3.4 - 4.8	7
	السلفادور	4.0	3.2 - 4.8	5
59	كولومبيا	3.9	3.5 - 4.7	7
60	تركيا	3.8	3.3 - 4.2	7
61	جامايكا	3.7	3.4 - 4.0	5
	بولندا	3.7	3.2 - 4.4	8
63	لبنان	3.6	3.2 - 3.8	3
	سيشيل	3.6	3.2 - 3.8	3

المرتبة	البلد / الإقليم	* نتيجة 2006	** مدى الثقة	عدد الدراسات ***
	تاييلاند	3.6	3.9 - 3.2	9
66	بليز	3.5	4.0 - 2.3	3
	كوبا	3.5	4.7 - 1.8	3
	غرينادا	3.5	4.1 - 2.3	3
69	كرواتيا	3.4	3.7 - 3.1	7
70	البرازيل	3.3	3.6 - 3.1	7
	الصين	3.3	3.6 - 3.0	9
	مصر	3.3	3.7 - 3.0	6
	غانا	3.3	3.6 - 3.0	6
	الهند	3.3	3.6 - 3.1	10
	المكسيك	3.3	3.4 - 3.1	7
	بيرو	3.3	3.8 - 2.8	5
	السعودية	3.3	3.7 - 2.2	3
	سنغال	3.3	3.7 - 2.8	5
79	بوركينافاسو	3.2	3.6 - 2.8	5
	ليسوتو	3.2	3.6 - 2.9	5
	مولدوفا	3.2	3.8 - 2.7	7
	المغرب	3.2	3.5 - 2.8	6
	ترينيداد وتوباغو	3.2	3.6 - 2.8	5
84	الجزائر	3.1	3.6 - 2.7	5
	مدغشقر	3.1	3.7 - 2.3	5
	موريتانيا	3.1	3.7 - 2.1	4
	بنما	3.1	3.3 - 2.8	5
	رومانيا	3.1	3.2 - 3.0	8
	سري لانكا	3.1	3.5 - 2.7	6
90	غابون	3.0	3.3 - 2.4	4
	صربيا	3.0	3.3 - 2.7	7
	سورينام	3.0	3.3 - 2.7	4
93	الأرجنتين	2.9	3.2 - 2.7	7
	أرمينيا	2.9	3.0 - 2.7	6
	اليوسنة والهرسك	2.9	3.1 - 2.7	6
	اريتريا	2.9	3.5 - 2.2	3
	سوريا	2.9	3.2 - 2.3	3
	تنزانيا	2.9	3.1 - 2.7	7
99	الجمهورية الدومينيكية	2.8	3.2 - 2.4	5
	جورجيا	2.8	3.0 - 2.5	6
	مالي	2.8	3.3 - 2.5	7
	منغوليا	2.8	3.4 - 2.3	5
	موزامبيق	2.8	3.0 - 2.5	7
	أوكرانيا	2.8	3.0 - 2.5	6
105	بوليفيا	2.7	3.0 - 2.4	6
	إيران	2.7	3.1 - 2.3	3
	ليبيريا	2.7	3.2 - 2.4	3
	مقدونيا	2.7	2.9 - 2.6	6
	ملاوي	2.7	3.0 - 2.5	7
	أوغندا	2.7	3.0 - 2.4	7
111	ألبانيا	2.6	2.7 - 2.4	5
	غواتيمالا	2.6	3.0 - 2.3	5
	كازاخستان	2.6	2.8 - 2.3	6
	لاوس	2.6	3.1 - 2.0	4
	نيكاراغوا	2.6	2.9 - 2.4	6
	باراغواي	2.6	3.3 - 2.2	5
	تيمور - ليشتي	2.6	3.0 - 2.3	3
	فيتنام	2.6	2.9 - 2.4	8
	اليمن	2.6	2.7 - 2.4	4
	زامبيا	2.6	3.0 - 2.1	6
121	بنن	2.5	2.9 - 2.1	6
	غامبيا	2.5	2.8 - 2.3	6
	غيانا	2.5	2.6 - 2.2	5
	هندوراس	2.5	2.7 - 2.4	6
	نيبال	2.5	2.9 - 2.3	5
	الفلبين	2.5	2.8 - 2.3	9
	روسيا	2.5	2.7 - 2.3	8
	رواندا	2.5	2.6 - 2.3	3
	سوازيلند	2.5	2.7 - 2.2	3
130	أذربيجان	2.4	2.6 - 2.2	7
	بوروندي	2.4	2.6 - 2.2	5
	جمهورية افريقيا الوسطى	2.4	2.5 - 2.2	3
	اثيوبيا	2.4	2.6 - 2.2	7

عدد الدراسات ***	** مدى الثقة	* نتيجة 2006	البلد / الإقليم	المرتبة
10	2.6 - 2.2	2.4	اندونيسيا	
4	2.6 - 2.3	2.4	بايوا غينيا الجديدة	
3	2.6 - 1.9	2.4	توغو	
7	2.8 - 2.0	2.4	زيمبابوي	
7	2.5 - 2.1	2.3	كاميرون	138
5	2.5 - 2.2	2.3	اكوادور	
5	2.6 - 2.1	2.3	النيجر	
7	2.4 - 2.2	2.3	فنزويلا	
5	2.4 - 1.9	2.2	انغولا	142
4	2.3 - 2.2	2.2	جمهورية الكونغو	
7	2.4 - 2.0	2.2	كينيا	
6	2.6 - 2.0	2.2	قير غيزستان	
7	2.3 - 2.0	2.2	نيجيريا	
6	2.4 - 2.0	2.2	باكستان	
3	2.3 - 2.2	2.2	سيراليون	
6	2.4 - 2.0	2.2	طاجيكستان	
4	2.5 - 1.9	2.2	توركمستان	
4	2.2 - 1.9	2.1	بيلاروس	
6	2.4 - 1.9	2.1	كمبوديا	
4	2.2 - 2.0	2.1	كوت ديفوار	
3	2.2 - 1.7	2.1	غينيا الاستوائية	
5	2.2 - 1.8	2.1	اوزبكستان	156
6	2.2 - 1.7	2.0	بنغلاديش	
6	2.3 - 1.8	2.0	تنزانيا	
4	2.2 - 1.8	2.0	جمهورية الكونغو الديمقراطية	
4	2.2 - 1.8	2.0	السودان	160
3	2.1 - 1.7	1.9	غينيا	
3	2.1 - 1.6	1.9	العراق	
3	2.3 - 1.8	1.9	ميتامار	
3	1.8 - 1.7	1.8	هلايني	163

مصادر منظمة الشفافية الدولية لمؤشر مدركات الفساد لعام 2006

رقم المصدر	1	2	3
اختصار	CPIA	EIU	FH
المصدر	البنك الدولي (IDA and IBRD)	وحدة الاستخبارات الاقتصادية	بيت الحرية
الاسم	تقييم السياسات والمؤسسات	خدمة مخاطر الدول والتوقع	دول في تغيير
السنة	2005	2006	2006
الانترنت	www.worldbank.org	www.eiu.com	www.freedomhouse.org/research/nattransit.htm
كان من شملهم الاستطلاع؟	فرق الخبراء للدول داخل وخارج البنك	خبراء تقييم الموظفين	تقييم من الخبراء المقيمين أو من أصول في البلد المعني
موضوع السؤال	الفساد وتضارب المصالح ، وتحويل الأموال وجهود مكافحة الفساد والإنجازات	الإساءة استخدام الموارد العامة للمصالح الخاصة (أو لحزب سياسي معين)	مدى الفساد التي تمارسه الحكومات ، كما يعتبر من الجمهور وكما ورد في وسائل الإعلام فضلا عن تنفيذ مبادرات مكافحة الفساد
عدد الردود	لا ينطبق	لا ينطبق	لا ينطبق
تغطية	76 (المؤهلين لتمويل المؤسسة)	157 دولة	29 دولة / إقليما
رقم المصدر	4	5	6
اختصار	IMD	MIG	
المصدر	أي أم دي الدولية ، سويسرا ، مركز المنافسة العالمية ، لوزان ، سويسرا	المجموعة الدولية للتجار	
الاسم	الكتاب السنوي للتنافسية الدولية	ديناميات المنطقة الرمادية	
السنة	2005	2006	2006
الانترنت	www.imd.ch/wcc	www.merchantinternational.com	
كان من شملهم الاستطلاع؟	المديرين في الإدارة العليا والمتوسطة. الشركات المحلية والعالمية	خبراء الموظفين وشبكة من المراسلين المحليين	
موضوع السؤال	الرشوة والفساد في الاقتصاد	الفساد ، من رشوة وزراء الحكومة إلى حوافز تدفع إلى " الكتاب المتواضعين "	
عدد الردود	أكثر من 4000	لا ينطبق	
تغطية	51 دولة	155 دولة	
رقم المصدر	7	8	9
اختصار	PERC	UNECA	
المصدر	استشارات الأخطار السياسية والاقتصادية	الأمم المتحدة اللجنة الاقتصادية لإفريقيا	
الاسم	نشرة آسيا للاستخبارات	تقرير الحكم في أفريقيا	
السنة	2004	2006	2005
الانترنت	www.asiarisk.com/	http://www.uneca.org/agr/	
كان من شملهم الاستطلاع؟	مغترب الأعمال التنفيذيين	خبير المسح الوطني (ما بين 70 و 120 في كل بلد)	
موضوع السؤال	إلى أي درجة تعتبر مشكلة الفساد سيئة في الدولة التي تعمل بها فضلا عن بلدكم الأم؟	"مكافحة الفساد". ويشمل ذلك الجوانب المتعلقة بالفساد في السلطة التشريعية ، والسلطة القضائية ، وعلى المستوى التنفيذي ، فضلا عن تحصيل الضرائب. أيضا تم إدراج جوانب الوصول إلى العدالة والدوائر الحكومية.	
عدد الردود	أكثر من 1000	أكثر من 1000	تقريبا 2800
تغطية	12 دولة	14 دولة	28 دولة
رقم المصدر	10	11	12
اختصار	WEF	WMRC	
المصدر	المنتدى الاقتصادي العالمي	مركز أبحاث الأسواق العالمية	
الاسم	تقرير القدرة التنافسية العالمية	تقييم المخاطر	
السنة	06/2005	07/2006	2005
الانترنت	www.weforum.org	www.wmrc.com	
كان من شملهم الاستطلاع؟	كبار قادة الأعمال. الشركات المحلية والعالمية	خبراء تقييم الموظفين	
موضوع السؤال:	دفع مبالغ إضافية غير موثقة أو رشوة متعلقة بمختلف الوظائف الحكومية	احتمال مواجهة الفاسدين ، بدءا من الفساد البيروقراطي إلى الفساد السياسي الأكبر	
عدد الردود	10993	كاليفورنيا. 11000	لا ينطبق
تغطية	117 دولة	125 دولة	186 دولة

أسئلة عامة

- ما هو مؤشر مدركات الفساد؟
- ما هو تعريف الفساد بالنسبة للمؤشر؟
- لماذا يعتمد المؤشر فقط على المدركات؟

المنهجية

- ما هي عدد الدول المدرجة في المؤشر لعام 2006؟
- لماذا اختفت بعض الدول من المؤشر بينما تم إضافة دول جديدة؟
- ما هي الدول التي ربما يتم إضافتها مستقبلاً إلى المؤشر؟
- ما هي مصادر البيانات للمؤشر؟
- من الذي تم سؤالهم في استقصاءات المؤشر؟
- هل المؤشر يعيد إنتاج ما تم نشره قبلاً بالفعل؟
- هل تم تغيير منهجية إنتاج المؤشر لسنة 2006؟
- كيف تضمن مؤسسة الشفافية الدولية جودة المؤشر؟

تفسير وتوضيح المؤشر

- أبهما أهم، مرتبة الدولة أم نتيجتها؟
- هل الدولة ذات أقل نتيجة تعتبر أكثر الدول فساداً في العالم؟
- على سبيل المثال: ماذا يعني ترتيب هايتي (آخر دولة في المؤشر) بالنسبة لمؤشر 2006؟
- هل نتائج الدول لسنة 2006 يمكن مقارنتها مع نتائج السنوات السابقة؟
- لماذا ليس هناك تغيير كبير في نتيجة بلد ما على الرغم من تحسن أو عدم تحسن مكافحة الفساد فيها أو انكشاف فضائح فساد حديثة؟

تغيير النتائج بين 2005 و 2006

- ما هي نتائج الدول الأكثر تدهوراً من عام 2005 إلى 2006؟
- أي الدول كانت الأكثر تقدماً؟

استخدام المؤشر

- هل المؤشر مقياس موثوق به لمستوى إدراك الفساد في دولة معينة؟
- هل المؤشر مقياس موثوق به لاتخاذ قرارات تخصيص المساعدات للدول؟

مؤسسة الشفافية الدولية ومكافحة الفساد

- كيف يتم تمويل مؤشر مدركات الفساد؟
- ما هو الفرق بين مؤشر مدركات الفساد CPI و بارومتر مقياس الفساد العالمي GCB لنفس المؤسسة؟
- ما هو الفرق بين مؤشر مدركات الفساد CPI ومؤشر دافعي الرشاوى BPI؟

أسئلة عامة
ما هو مؤشر مدركات الفساد؟

مؤشر مدركات الفساد لمنظمة الشفافية الدولية يقيم ويرتب الدول طبقاً لدرجة إدراك المسؤولين في الدولة والسياسيين لوجود الفساد، وهو مؤشر مركب يعتمد على بيانات ذات صلة بالفساد تم جمعها عن طريق

استقصاءات متخصصة قامت بها مؤسسات مختلفة حسنة السمعة. إنه يعكس آراء أصحاب الأعمال والمحليين من جميع أنحاء العالم متضمناً المتخصصين من نفس الدولة الجاري تقييمها.

ما هو تعريف الفساد بالنسبة للمؤشر؟

يركز المؤشر على الفساد في القطاع العام ويعرفه بسوء استغلال الوظيفة العامة من أجل مصالح خاصة. تطرح الاستقصاءات المستخدمة في إعداد المؤشر أسئلة ذات صلة بسوء استعمال السلطة لتحقيق مصالح شخصية. على سبيل المثال، قبول الموظفين الحكوميين الرشاوى أثناء المشتريات أو اختلاس الأموال العامة. لا تميز المصادر بين الفساد الإداري والفساد السياسي أو بين الفساد الصغير والفساد الكبير.

لماذا يعتمد المؤشر فقط على المدركات؟

من الصعب تقييم مستويات الفساد في مختلف الدول بناء على الخبرة العملية التجريبية، كالمقارنة مثلاً، بين عدد الدعاوى أو القضايا المعروضة على المحاكم بين بلد وآخر. إن مثل هذه المعلومات لا تدل على مستويات الفساد الحقيقية، بل على نوعية المدعين العامين وصفاتهم ونوعية المحاكم و/أو وسائل الإعلام وأساليبها في الكشف عن الفساد. إن الأسلوب الوحيد لجمع المعلومات بغرض المقارنة هو البناء على خبرة ورؤية أولئك الأكثر تصادماً بشكل مباشر مع واقع الفساد في دولة ما.

المنهجية

ما هي عدد الدول المدرجة في المؤشر لعام 2006؟

مؤشر عام 2006 يُقيم 163 دولة بينما تضمن المؤشر لعام 2005 على 159 دولة.

لماذا اختفت بعض الدول من المؤشر بينما تم إضافة دول جديدة؟

تتطلب منظمة الشفافية الدولية ثلاث مصادر على الأقل لإدراج دولة في المؤشر. الزيادة في عدد الدول لعام 2006 يرجع إلى ضم مصدر جديد من البنك الدولي (CPIA) وهو تقييم سياسات الدول والمؤسسات بينما تم إسقاط مصدرين مر عليهم أكثر من سنتين وهما (جامعة كولومبيا في قدرة الدولة ومسح المعلومات الدولية لدراسة الشرق الأوسط ورجال الأعمال).

إسقاط هذان المصدران في مؤشر 2006 أدى إلى حذف الدول التالية هذا العام: أفغانستان وفيجي ليبيريا والصومال وفلسطين. بينما إدراج مصدر البنك الدولي الجديد (CPIA) وزيادة التغطية الدولية من PERC سمحت بإدراج الدول الجديدة التالية: بوتان وجمهورية أفريقيا الوسطى ودومينيكا وتيمور - ليشتي، جرينادا، ماکاو وغينيا وموريتانيا والنيجر.

ما هي الدول التي ربما يتم إضافتها مستقبلاً إلى المؤشر؟

الدول التي تتوافر عنها مجموعتان من البيانات هي: أفغانستان، أنتيغوا وبربودا، وبرمودا، والرأس الأخضر، وجزر كايمان، جزر القمر وجيبوتي وغينيا وغينيا - بيساو وليبيريا، وجزر المالديف، فلسطين، بورتوريكو، ساموا، سان تومي وبرينسيبي والصومال وسانت لوسيا سانت فنسنت وجرينادين، ساموا، سان تومي وبرينسيبي والصومال. بالنسبة إلى الدول سابقة الذكر، من الضروري أن تتوافر لها مجموعة إضافية من البيانات على الأقل لتتأهل للانضمام في مؤشر مدركات الفساد CPI للسنوات القادمة.

الدول التي تتوافر عنها مجموعة واحدة من البيانات هي: اندورا، وانجيلا واروبا وبروناي وغويانا الفرنسية وجوادلوب، كيريباتي، لختنشتاين، مارتينيك وجزر الأنتيل الهولندية، وكوريا الشمالية، وجزر سليمان، وسانت كيتس ونيفيس، وتونغا وفانواتو وجزر العذراء (الولايات المتحدة). بالنسبة إلى الدول سابقة الذكر من الضروري أن تتوافر في خصوصها مجموعتان من البيانات الإضافية على الأقل لتتأهل للانضمام في مؤشر مدركات الفساد CPI للسنوات القادمة.

ما هي مصادر البيانات للمؤشر؟

يعتمد المؤشر للعام 2006 على 12 استطلاعاً ومسحاً قام بها 9 مؤسسات مستقلة. تسعى "منظمة الشفافية الدولية" جاهدة لضمان أن المصادر المستخدمة من أعلى درجات الجودة وأن الاستقصاءات تم إجرائها بنزاهة تامة. وكما تكون المعلومات جديرة بالاستعمال يجب أن تتميز بأرفع مستويات الجودة وان تكون موقعة جيداً، وان تكون وفيرة بحيث يمكن التعويل عليها.

لإعداد البيانات ، يجب أن تكون موثقة وكافية للحكم على درجة الثقة بها. يجب أن تقدم جميع المصادر تقييمها وعموماً يجب قياس مدى انتشار الفساد. هذا الشرط يستبعد إجراء أي مزج بين الفساد و القضايا الأخرى مثل عدم الاستقرار السياسي أو القومية على سبيل المثال.

حصلت "الشفافية الدولية" مجاناً على المعلومات المستعملة في المؤشر. بعض المصادر لا تسمح بالكشف عن البيانات التي تساهم بها؛ و مصادر أخرى بياناتها متاحة للجمهور. للإطلاع على قائمة كاملة بالمصادر والاستقصاءات وتفاصيل عن الأسئلة التي وردت في مؤشر عام 2006 يرجى الرجوع إلى وثيقة مفصلة عن المنهجية على الوصلة التالية:

<http://www.transparency.org/surveys/index.html#cpi> أو www.icgg.org

من الذي تم سؤالهم في استقصاءات المؤشر؟

الخبرة المنعكسة من نتائج المؤشر تستند على إدراك رجال الأعمال ومحللو الدول لممارسات الفساد في كل من الدول الصناعية والعالم النامي. تستخدم استقصاءات المؤشر نوعين من العينات، سواء المقيمين بالدولة محل التقييم أو غير المقيمين. ومن الجدير بالذكر أن وجهات نظر المقيمين بالدولة متطابقة تماماً مع وجهات النظر للخبراء الغير مقيمين.

هل المؤشر يعيد إنتاج ما تم نشره قبلاً بالفعل؟

اكتسب مؤشر مدركات الفساد أهمية كبيرة في وسائل الإعلام الدولية منذ الإصدار الأول له في عام 1995، وقد أثار ذلك قلق أن يتأثر المستجوبون بما صدر عن المؤشر سابقاً والدخول في دائرة. تم اختبار هذا الفرض في استطلاع موجه إلى قادة الأعمال التجارية في جميع أنحاء العالم. بناء على ردود أكثر من 9000 مستجوب، فإن المعرفة بالنتائج السابقة للمؤشر لا تحفز الخبراء في "السير مع القطيع". المعرفة بالمؤشر قد تشجع المستجوبين لإبداء آرائهم الشخصية. وهذا دليل قوى على أنه لا توجد ازدواجية في هذا المنهج.

هل تم تغيير منهجية إنتاج المؤشر لسنة 2006؟

هناك تغيير طفيف في منهجية المؤشر المستخدمة لعام 2006. لم يعد يعكس المؤشر لعام 2006 متوسط متحرك على امتداد ثلاث سنوات، بل تم استخدام عامين فقط من البيانات. لذا، فإن المؤشر لعام 2006 يستخدم بيانات فقط من عامي 2005 و 2006. وسبب هذا التغيير هو منهجي يعتمد أكثر على موضوع البيانات. ومع إن هذا التغيير لا يجعل من المؤشر أداة لقياس أحدث سياسات مكافحة الفساد، ولكنه قد يحسن قدرة تقييم كل دولة على حدة وعكس التطورات الحديثة، دون تخفيض دقة القياس.

كيف تضمن مؤسسة الشفافية الدولية جودة المؤشر؟

تم مراجعة منهجية المؤشر من لجنة المؤشرات الاستشارية والمكونة من خبراء دوليين في الفساد والاقتصاد القياسي والإحصاء. يقدم أعضاء اللجنة اقتراحات لتحسين المؤشر، لكن إدارة منظمة الشفافية الدولية تتخذ القرارات النهائية بشأن المنهجية المستخدمة.

تفسير وتوضيح المؤشر

أيهما أهم، مرتبة الدولة أم نتيجتها؟

مع أن ترتيب الدول يمكن "الشفافية الدولية" من إعداد سلم المؤشر، فإن رقم نتيجة البلد مؤشر أهم كثيراً في الدلالة على مستوى الفساد المدرك فيها. أما ترتيب الدولة فقد يتغير بمجرد دخول دول جديدة أو خروج دول أخرى.

هل الدولة ذات أقل نتيجة تعتبر أكثر الدول فساداً في العالم؟

كلا، وذلك لأن الدولة ذا العلامة الأدنى هي الدولة الأكثر فساداً بين الدول المدرجة في المؤشر. ثمة أكثر من 200 بلد في العالم، منعا 163 بلداً مدرجة في المؤشر الأخير. ولا يقدم المؤشر معلومات عن الدول الغير مدرجة فيه.

على سبيل المثال: ماذا يعني ترتيب هايتي (آخر ترتيب دولة في المؤشر) لعام 2006؟

إدراك الفساد في هايتي بالمؤشر لعام 2006 هو الأعلى. لكن هذا لا يشير إلى أن هايتي هي البلد الأكثر فساداً 'أو' إن الهايتيين 'الشعب الأكثر فساداً'. إن الفساد هو في الحقيقة واحد من أكبر التحديات للحكم الرشيد والتنمية والحد من الفقر في هايتي والغالبية العظمى من الناس هم ضحايا الفساد وليس مرتكبيه. إن الفساد من عدد محدود من الأفراد الأقوياء، وفشل القادة والمؤسسات في مراقبة أو منع الفساد لا يعني أن تلك الدولة أو الشعب الأكثر فساداً في العالم.

هل نتائج الدول لسنة 2006 يمكن مقارنتها مع نتائج السنوات السابقة؟

المؤشر هو، أصلاً، لمحة آنية سنوياً لآراء رجال أعمال ومحللين الدول، وهو أقل تركيزاً على الاتجاهات أو التغييرات بين سنة وأخرى. وإذا ما أجريت مقارنة بسنوات ماضية يجب أن تكون المقارنة فقط بين أرقام نتيجة الدولة وليس بين موقعها في الترتيب كما ذكر لاحقاً.

إن التغييرات بين سنة وأخرى في علامة نتيجة دولة لا ينتج فقط من تغير مُدرج في تقدير أداء البلد، بل أيضاً نتيجة تغير في العينة المستخدمة وفي طريقة الاستخدام. السبيل الوحيد المضمون لمقارنة نتائج بلد ما عبر فترة زمنية هو الرجوع إلى الاستقصاءات المستخدمة كل على حدة حيث أن أي تغيير في المصادر يمكن أن يعكس تغيير في التقييم.

لماذا ليس هناك تغيير كبير في نتيجة بلد ما على الرغم من تحسن أو عدم تحسن مكافحة الفساد فيها أو انكشاف فضائح فساد حديثة؟

غالباً يصعب تحسین نتيجة دولة ما في المؤشر خلال فترة قصيرة، كسنة واحدة أو اثنتين. فمؤشر عام 2006 قائم على أساس معلومات جمعت في العاميين الماضيين ومرتبطة بخبرات اكتسبت ربما على فترة طويلة ترجع إلى الماضي. هذا يعني أنه يحتمل أن تظهر تغييرات جوهرية في درجة إدراك الفساد فقط خلال فترة زمنية أطول.

تغيير النتائج بين 2005 و 2006

ما هي نتائج الدول الأكثر تدهوراً من عام 2005 إلى 2006؟

المقارنة بين سنة وأخرى مسألة يكتنفها بعض الإشكالات، للأسباب السابق ذكرها. ومع ذلك وحسب المدى الذي يمكن فيه العودة إلى مصادر التغييرات يمكن التعرف بحذر على بعض الاتجاهات. ومن الأمثلة الجدير ذكرها عن الاتجاه لأسفل بين عامي 2005 و 2006 : البرازيل وكوبا وإسرائيل والأردن ولاوس ، وسيشيل، ترينيداد وتوباغو وتونس والولايات المتحدة. في هذه الحالات، طرأت تحولات في إدراك الفساد خلال العاميين الماضيين.

أي الدول كانت الأكثر تقدماً؟

بالتحفظات السابقة نفسها، واستناداً إلى المعلومات من المصادر المستخدمة في إعداد المؤشر، يمكن ملاحظة تحسن حدث عامي 2005 و 2006 في كل من: الجزائر ، والجمهورية التشيكية ، وكندا ، ولاتفيا ، ولبنان ، وموريشيوس ، وباراغواي وسلوفينيا وتركيا وتركمانيستان وأوروغواي.

استخدام المؤشر

هل المؤشر مقياس موثوق به لمستوى إدراك الفساد في دولة معينة؟

يعتبر المؤشر أداة قياس قوية لإدراك الفساد. أما درجة الثقة فتختلف من بلد إلى آخر، فالدول كثيرة المصادر ووجود اختلاف قليل في تقييم المصادر المختلفة لها (والتي تظهر من خلال مدى ثقة ضيق) تعتبر نتائجها وترتيبها ذات درجة ثقة ودقة عالية، والعكس أيضاً صحيح.

هل المؤشر مقياس موثوق به لاتخاذ قرارات تخصيص المساعدات للدول؟

بحثت بعض الحكومات استخدام نتائج الفساد لتقرير أي الدول تحصل على المعونات وأياً لا تحصل على معونات. لكن لا تشجع منظمة الشفافية الدولية استخدام المؤشر بهذه الطريقة فالدول التي تم إدراكها بأنها مبتلية بالفساد لا يمكن إسقاطها من المعونات. بل هم على وجه الخصوص في حاجة إلى المساعدة للخروج من دوامة الفساد والفقر. وإذا كان بلد ما مبتل بالفساد ولكنه يظهر إرادة لمكافحته، يجب أن

يمثل ذلك إشارة للهيئات المانحة بضرورة مقارنة مكافحة الفساد مقارنة جهازية شاملة. وإذا ما كان المانحون ينوون المساعدة في مشاريع تنموية في بلدان مبتلية بالفساد فعليهم التيقظ بوجه خاص إلى إشارات وجود الفساد واتخاذ إجراءات الإشراف المناسبة للحد من الفساد.

مؤسسة الشفافية الدولية ومكافحة الفساد

كيف يتم تمويل مؤشر مدركات الفساد؟

يتم تمويل منظمة الشفافية الدولية من مختلف الوكالات الحكومية والمؤسسات والشركات الدولية ودعمهم المالي هو الذي يجعل إنتاج المؤشر ممكن. وتحصل المنظمة على دعم إضافي لأدوات القياس يأتي من مؤسسة ارنست اند يونغ. قبول المنظمة للدعم المالي لا يعني تأييد المنظمة لسياسات الشركات المتبرعة ولا يتضمن مشاركة المتبرعين في إدارة مشاريع المنظمة. لمزيد من المعلومات حول مصادر التمويل برجاء الرجوع إلى صفحة الإنترنت التالية: http://www.transparency.org/support_us

ما هو الفرق بين مؤشر مدركات الفساد CPI وبارومتر مقياس الفساد العالمي GCB لنفس المؤسسة؟
يهدف مؤشر مدركات الفساد CPI إلى تقييم إدراك الخبراء لمستويات الفساد في الحكومة والقطاع العام في دول مختلفة، بينما يُعني باروميتر / مقياس الفساد العالمي باتجاهات وتجارب عامة الناس مع الفساد.
(أنظر : <http://www.transparency.org/surveys/index.html#barometer>)

ما هو الفرق بين مؤشر مدركات الفساد CPI ومؤشر دافعي الرشاوى BPI ؟
في حين أن مؤشر مدركات الفساد يظهر مستويات الفساد المدركة بالدول، لكن يُركز مؤشر دافعي الرشاوى BPI على مدى ميل الشركات في الدول المصدرة الرئيسية إلى دفع الرشاوى في الخارج وبالتالي إلى أداء "دور المورد" للفساد. تم نشر أحدث مؤشر لدافعي الرشاوى في أكتوبر 2006 ، ويمكن الإطلاع عليه في الوصلة التالية :

http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/bpi