

منظمة الشفافية الدولية
مؤشر مدركات الفساد 2005



منظمة الشفافية الدولية

<http://www.transparency.org>

Transparency International Secretariat
Alt Moabit 96
10559 Berlin
Germany
Tel: +49-30-343820 19/45
Fax: +49-30-34703912
press@transparency.org

تعريف:

"منظمة الشفافية الدولية"، وقد تأسست عام 1993، هي المنظمة الغير حكومية الرائدة في تكرسها لكبح الفساد. تضم حالياً فروعاً في تسعين دولة، وأمانتها العامة في برلين في ألمانيا. للمزيد من المعلومات عنها وعن فروعها وعملها الرجاء مراجعة موقعها:

www.transparency.org

بيان صحفي

Media Contact:

London:

Barbara Ann Clay: +44 (0) 7963 912 304

Berlin: Sarah Tyler / Ines Selwood

Tel: +49-30-3438 2019/45

Mobile: +49 173 206 9550

press@transparency.org

Additional technical information:

Prof. Dr Johann Graf Lambsdorff

Passau University, Germany

Tel: +49 851 509 2551 - [jlamsbd@uni-](mailto:jlamsbd@uni-passau.de)

passau.de

<http://www.transparency.org>

Alt Moabit 96,

10559 Berlin,

Germany

Tel: +49-30-3438200

Fax: +49-30-34703912

ti@transparency.org

محظر نشره حتى الساعة الثامنة والنصف من صباح يوم 20
تشرين الأول أوكتوبر 2005 في توقيت غرينيتش

الفساد متفش في 70 بلداً، كما بين مؤشر مدركات الفساد لعام 2005 يواجه العديد من البلدان عوائق تمنعهم من تخطي بؤرة الفقر

لندن | برلين، 18 تشرين الأول 2005 – أكثر من ثلثي عدد البلاد المشمولة باستطلاع رأي مؤشر مدركات الفساد للعام 2005 لمنظمة "الشفافية الدولية" والذي هو 159 بلداً، حصلوا على أقل من 5 نقاط على سلم مؤلف من 10 علامات للبلد الأقل فساداً. أن هذه المؤشرات تدل على وجود مستويات خطيرة من الفساد في معظم البلدان المشمولة في الاستطلاع.

يستمر الفساد في تهديد التنمية

مؤشرات ال 2005 تشهد على أن البلدان الأقل نمواً تواجه عبئاً هماً: الفقر والتنمية.

"الفساد هو المسبب الأساسي للفقر وهو الذي يمنع تجاوزه"، كما قال عميد "الشفافية الدولية"، بيتر ايغان. "العلتان تغذيان بعضهما البعض وتحبسان شعوبهم بدائرة اليأس. إذا كان الهدف هو تحرير الناس من الفقر، يجب مواجهة الفساد بشدة."

بغض النظر عن التقدم الذي أحرز في العديد من الجوانب، مع ذكر أن اتفاقية الأمم المتحدة لمحاربة الفساد أصبحت نافذة، سبعون دولة – أي ما يقارب نصف عدد البلدان الذي تضمنه المؤشر - سجلت أقل من ثلاث علامات على مؤشر مدركات الفساد للعام 2005، وهذا يدل على وجود مشاكل تتعلق بالفساد. ما بين البلدان المشمولة في المؤشر، الفساد متفشياً بقوة في التشاد وبندغلاش وتوركمنستان وميانمار وهايتي- التي هي من البلدان الأفقر في العالم.

حدد المجتمع الدولي خفض عدد الذين يعيشون في فقر مدقع إلى النصف عند العام 2015. يعيق الفساد تحقيق أهداف الالفية للتنمية إذ أنه يحد من النمو الاقتصادي ومن التنمية المستدامة اللتان تحرران الملايين من مستنقع الفقر القابعين فيه. من هنا، يجب أن تكون محاربة الفساد محورية في زيادة الامكانيات لتحقيق الاهداف المرجوة وذلك من خلال تقديم المساعدات من قبل البلاد المانحة أو من خلال تحرك محلي ضد الفساد.

كما وأظهرت الدراسات بأن الاستثمارات الاجنبية تكون محدودة للبلدان المبتلية بالفساد ، وهذا يقلل من فرص ازدهارها. أما البلدان التي تحارب الفساد وتسعى الى تقليصه عبر اعتماد سياسة الحكم الصالح، فانها تحصد أرباحا انمائية، وبالتالي تحد من معدل الوفيات عند الأطفال، تزيد الدخل الفردي وتساعد على ارتفاع معدل التعليم، وذلك بحسب منظمة البنك الدولي.

منح 19 بلدا مصنفا من أفقر بلدان العالم مساعدات للتخفيف من وطأة خدمة الدين بمبادرة ال HIPC (البلدان الفقيرة ذو المديونية العالية جداً)، وذلك تقديرا للاصلاحات الاقتصادية التي أنجزوها، مع العلم بأن هذه البلدان وبدون استثناء، حصلت على ما يزيد عن 4 نقاط على سلم ال CPI المؤلف من 10 علامات للبلد الأقل فسادا، وهذا يشير الى مستوى فساد مرتفع جدا، مما يدل على أن هذه الدول ما زالت تواجه خطرا كبيرا. إذ أن الأموال التي حررت من وطأة خدمة الدين، سترفق الى الموازنات الوطنية، مما يجعلها عرضة للرشوات والسمرات. يجب تعميم وتطبيق الالتزامات والمراجع المعتمدة للحصول على مساعدات من ال HIPC على الجميع وذلك للانتصار على الفساد.

التخلص من الفساد وتطبيق الاصلاحات تشكلان الأساس لجعل المساعدات أكثر فعالية ولتحقيق أهداف التنمية الانسانية والاقتصادية الي حددها المجتمع الدولي.

" ليس الفساد كارثة طبيعية: انه عملية منظمة تهدف الى سلب الفرص من الرجال والنساء والأطفال العاجزين عن حماية أنفسهم"، حسب ما قال المدير التنفيذي للشفافية، دافيد نوسبوم. وأضاف: " على الزعماء الكف عن المهاترات وتنفيذ وعودهم التي أطلقوها لتحسين الحكم الصالح والشفافية والمساءلة. "

التطور الحاصل لمحاربة الفساد

تصاعد معدل الفساد ما بين ال 2004 و 2005 في العديد من الدول هي: كوستاريكا، الغابون، النيبال، بابوا نيو غينيا، روسيا، جزر القمر، سيريلانكا، سورينام، ترينيداد وتوباغو والأورغواي.

وبالمقابل، شهد العديد من البلدان تقدما ملحوظا خلال السنة المنصرمة في خفض معدل الفساد وهي: أستونيا، فرتسا، هون كونغ، اليابان، الاردن، كازاخستان، نيجيريا، قطر، تايوان وتركيا.

أسس الاقرار الأخير لمعاهدة الأمم المتحدة ضد الفساد اطارا قانونيا دوليا للتقدم المستدام ضد الفساد. ستدخل هذه الاتفاقية قيد التنفيذ في كانون الثاني- ديسمبر 2005 وستسرع في عملية استرجاع الأموال المسروقة وفي الضغط على المؤسسات المالية للتحرك ضد عمليات تبيض الأموال. كما وانها ستسمح للدول بملاحقة المؤسسات والأشخاص الأجانب الذين ارتكبوا أعمالا فاسدة وستمنع دفع الرشاوى للموظفين الأجانب في القطاعات العامة.

ستحظى البلدان ذوي الدخل المحدود والتي حضنت وطبقت المعاهدة، بموقع متقدم في السباق للحصول على الاستثمارات الخارجية والنمو الاقتصادي.

الغنى لا يعني تطورا في محاربة الفساد

لا يعتبر الغنى شرطا مسبقا للحد من الفساد اذ أن تحاليفا عديدة قدمتها الـCPI أظهرت أن مدركات الفساد تضائلت في السنوات العشرة الأخيرة في البلدان ذوي الدخل المحدود كاستونيا وبلغاريا كولومبيا، وبلغاريا. وفي المقابل، يلاحظ أن مدركات الفساد تضاعفت في السنوات العشرة الأخيرة في البلدان ذو الدخل العالي كندا وكايرلندا ، مما يشير الى أنه يتوجب أيضا على الدول الغنية أن تعمل جاهدا للمحافظة على مناخ الشفافية.

ان مسؤولية محاربة الفساد لا تقع فقط على عاتق البلدان ذو الدخل المحدود، انما تقع ايضا على البلدان الغنية، اذ يتوجب على هذه الأخيرة أن تواجه من جهة القضايا المتعلقة بالفساد التي تحصل داخل حدودها، ومن جهة ثانية، عليها أن تضمن أن مؤسساتها ليست مشاركة في أداء فاسد خارج حدودها.

يجب أن يلاحق كل من يخالف وأن يشطب من المناقصات العامة، وان مسؤولية تأمين تطور مستديم تقع على منظمة التجارة العالمية التي يجب أن تروج بفعالية لمفاهيم الشفافية والالافساد في التجارة العالمية.

العبرة واضحة: تنطبق المخاطر المرتبطة بالفساد كسرية الدولة والنفوذ الذي تملكه النخب وشواذ السياسات المالية على البلدان الفقيرة والغنية، فهذه الاخيرة ليست بمنأى عن مخاطر بلاء الفساد.

تعزز الشفافية الدولية على الخطوات التالية:

البلدان ذوي الدخل المحدود:

- زيادة الموارد والارادة السياسية لمساندة الجهود المبذولة لمكافحة الفساد.
- تمكين الجمهور من الاطلاع على كل المعلومات المتعلقة بالموازنات والمداخيل والمصاريف.

البلدان ذوي الدخل العالي:

- الدمج بين زيادة المساعدات المالية وبين دعم محاولات اصلاحية تطلقها البلدان التي تتلقى الدعم.
- التقليل من المساعدات المشروطة كونها تحد من الفرص المحلية ومن امتلاك برامج المساعدات.

جميع البلدان:

- تعزيز التعاون بين الحكومات والقطاع الخاص والمجتمع المدني لزيادة الانتاجية والاستدامة لجهود محاربة الفساد وتحقيق الحكم الصالح.

- تصديق، تنفيذ ومراقبة الاتفاقيات الحالية لمحاربة الفساد في جميع البلدان ولانشاء قواعد دولية في هذا الاطار. وهذا يتضمن اتفاقية الأمم المتحدة ضد الفساد واتفاقية ال OECD ضد الرشوة والاتفاقية الاقليمية للوحدة الافريقية ومنظمة الولايات الأمريكية.

ملاحظات موجهة الى الناشر

مؤشر مدركات الفساد هو استطلاع للاراء يعكس إدراك رجال الأعمال والمحليين السياسيين المقيمين في بلد ما أو غير المقيمين فيه. ويستند مؤشر مدركات الفساد للعام الحالي إلى 16 عملية مسح قامت بها 10 مؤسسة مستقلة. ويحتوي المؤشر على البلدان التي يتوافر لها ثلاث استطلاعات على الأقل. وبالتالي لا يشمل المؤشر كثير من البلدان، التي قد تكون بين الأكثر فساداً، وذلك بسبب عدم توافر المعلومات المسحية الكافية.

مؤشر مدركات الفساد يعكس صورة عامة عن حالة الفساد الا أنه لا يملك القدرة الكافية لتحديد التغيرات البسيطة التي تطرأ كل سنة. الا أنه، وفي هذا التقرير للسنة الحالية، تم لأول مرة مقارنة مؤشر مدركات الفساد لهذه السنة بمؤشرات السنين السابقة من قبل البروفسور يوهان غراف لمبسدورف.

قام فريق من الاختصاصيين العالميين على تنسيق العمل وأشرف البروفسور يوهان غراف لمبسدورف على التحليل الإحصائي. إن تفاصيل مؤشر مدركات الفساد لمنظمة الشفافية الدولية متوفرة على العنوان:

www.transparency.org/surveys/#cpi

| ترتيب البلد | البلد / المنطقة | مؤشر مدركات الفساد 2005 | الاستثمارات المستعملة | أدنى - أعلى مرتبة |
|----------------|-------------------------------|----------------------------|--------------------------|----------------------|
| | | النتيجة | | |
| 1 | إيسلندا | 9.7 | 8 | 9.5 - 9.7 |
| 2 | فنلندا | 9.6 | 9 | 9.5 - 9.7 |
| | نيوزيلندا | 9.6 | 9 | 9.5 - 9.7 |
| 4 | الدنمارك | 9.5 | 10 | 9.3 - 9.6 |
| 5 | سنغفوره | 9.4 | 12 | 9.3 - 9.5 |
| 6 | السويد | 9.2 | 10 | 9.0 - 9.3 |
| 7 | سويسرا | 9.1 | 9 | 8.9 - 9.2 |
| 8 | النرويج | 8.9 | 9 | 8.5 - 9.1 |
| 9 | استراليا | 8.8 | 13 | 8.4 - 9.1 |
| 10 | النمسا | 8.7 | 9 | 8.4 - 9.0 |
| 11 | هولندا | 8.6 | 9 | 8.3 - 8.9 |
| | المملكة المتحدة | 8.6 | 11 | 8.3 - 8.8 |
| 13 | لوكسمبورغ | 8.5 | 8 | 8.1 - 8.9 |
| 14 | كندا | 8.4 | 11 | 7.9 - 8.8 |
| 15 | هونغ كونغ | 8.3 | 12 | 7.7 - 8.7 |
| 16 | ألمانيا | 8.2 | 10 | 7.9 - 8.5 |
| | الولايات المتحدة الأميركية | 7.6 | 12 | 7.0 - 8.0 |
| 18 | فرنسا | 7.5 | 11 | 7.0 - 7.8 |
| 19 | بلجيكا | 7.4 | 9 | 6.9 - 7.9 |
| | إيرلندا | 7.4 | 10 | 6.9 - 7.9 |
| 21 | تشيلي | 7.3 | 10 | 6.8 - 7.7 |
| | اليابان | 7.3 | 14 | 6.7 - 7.8 |
| 23 | اسبانيا | 7 | 10 | 6.7 - 7.4 |
| 24 | بربادوس | 6.9 | 3 | 5.7 - 7.3 |
| 25 | ملطا | 6.6 | 5 | 5.4 - 7.7 |
| 26 | البرتغال | 6.5 | 9 | 5.9 - 7.1 |
| 27 | استونيا | 6.4 | 11 | 6.0 - 7.0 |
| 28 | اسرائيل | 6.3 | 10 | 5.7 - 6.9 |
| | عمان | 6.3 | 5 | 5.2 - 7.3 |
| 30 | الإمارات العربية | 6.2 | 6 | 5.3 - 7.1 |
| 31 | سلوفانيا | 6.1 | 11 | 5.7 - 6.8 |
| 32 | بوتسوانا | 5.9 | 8 | 5.1 - 6.7 |
| | قطر | 5.9 | 5 | 5.6 - 6.4 |
| | تايوان | 5.9 | 14 | 5.4 - 6.3 |
| | الأوروغواي | 5.9 | 6 | 5.6 - 6.4 |
| 36 | البحرين | 5.8 | 6 | 5.3 - 6.3 |
| 37 | قبرص | 5.7 | 5 | 5.3 - 6.0 |
| | الأردن | 5.7 | 10 | 5.1 - 6.1 |
| 39 | ماليزيا | 5.1 | 14 | 4.6 - 5.6 |
| 40 | المجر | 5 | 11 | 4.7 - 5.2 |
| | إيطاليا | 5 | 9 | 4.6 - 5.4 |
| | كوريا الجنوبية | 5 | 12 | 4.6 - 5.3 |
| 43 | تونس | 4.9 | 7 | 4.4 - 5.6 |
| 44 | ليتوانيا | 4.8 | 8 | 4.5 - 5.1 |
| 45 | الكويت | 4.7 | 6 | 4.0 - 5.2 |

ملاحظات

لتفسير مفصل عن المؤشر

<http://www.transparency.org/surveys/#cpi>

أو

<http://www.icgg.org>

قامت منظمة الشفافية الدولية بتقويض البروفيسور يوهان غراف لميسدورف من جامعة باساو لتقديم هذا المؤشر النتيجة في مؤشر مدركات الفساد 2005 تتعلق بمدركات درجة الفساد كما يراها رجال أعمال وأكاديميون ومحللو وتتراوح هذه النتيجة بين 10 مخاطر، ((نظيف جداً) و 0 (فاسد جداً)

الاستثمارات التي استعملت تشير إلى عدد الدراسات الإحصائية التي قامت بتحليل أداء بلد ما. استعملت مجموعة من 16 دراسة إحصائية. ويتطلب ترتيب بلد ما على المؤشر ثلاث الأقل دراسات على

الإنحراف

يشير إلى التفاوتات في قيم المصادر: كلما زاد الانحراف، زادت التفاوتات في مدركات بلد ما بالنسبة للمصادر

ترتيب أدنى - أعلى
يومن أعلى وأدنى قيم للمصادر المختلفة

| | | مؤشر مدركات الفساد 2005 | | | |
|-----------|----|-------------------------|--------------------------|----|----|
| 4.2 - 4.8 | 11 | 4.5 | جنوب افريقيا | 46 | |
| 3.7 - 5.1 | 10 | 4.3 | جمهورية التشيك | 47 | |
| 3.9 - 4.7 | 9 | 4.3 | اليونان | | |
| 3.8 - 4.9 | 8 | 4.3 | ناميبيا | | |
| 3.8 - 4.8 | 10 | 4.3 | سلوفاكيا | | |
| 3.7 - 4.7 | 7 | 4.2 | كوستاريكا | 51 | |
| 3.5 - 4.8 | 6 | 4.2 | السلفادور | | |
| 3.8 - 4.6 | 7 | 4.2 | لاتفيا | | |
| 3.4 - 5.0 | 6 | 4.2 | موريتانيا | | |
| 3.4 - 4.6 | 8 | 4 | بلغاريا | 55 | |
| 3.6 - 4.4 | 9 | 4 | كولومبيا | | |
| 3.4 - 4.6 | 3 | 4 | فيجي | | |
| 3.5 - 4.2 | 3 | 4 | سيشال | | |
| 2.3 - 4.7 | 4 | 3.8 | كوبا | 59 | |
| 3.5 - 4.1 | 13 | 3.8 | تايلند | | |
| 3.3 - 4.5 | 6 | 3.8 | ترينيداد وتوباغو | 62 | |
| 3.4 - 4.1 | 3 | 3.7 | بليز | | |
| 3.5 - 3.9 | 10 | 3.7 | البرازيل | | |
| 3.4 - 3.8 | 6 | 3.6 | جامايكا | 64 | |
| 3.2 - 4.0 | 8 | 3.5 | غانا | 65 | |
| 3.3-3.7 | 10 | 3.5 | المكسيك | | |
| 3.1 - 4.1 | 7 | 3.5 | بناما | | |
| 3.1 - 3.8 | 7 | 3.5 | البيرو | | |
| 3.1 - 4.0 | 11 | 3.5 | تركيا | | |
| 2.7 - 3.9 | 3 | 3.4 | بوركينافاسو | 70 | |
| 3.2 - 3.7 | 7 | 3.4 | كرواتيا | | |
| 3.0 - 3.9 | 9 | 3.4 | مصر | | |
| 2.6 - 3.9 | 3 | 3.4 | ليسوتو | | |
| 3.0 - 3.9 | 11 | 3.4 | بولنده | | |
| 2.7 - 4.1 | 5 | 3.4 | المملكة العربية السعودية | | |
| 2.8 - 4.2 | 5 | 3.4 | سوريا | | |
| 2.1 - 4.4 | 3 | 3.3 | لاوس | | |
| 2.9 - 3.5 | 14 | 3.2 | الصين | | 78 |
| 2.8 - 3.6 | 8 | 3.2 | المغرب | | |
| 2.8 - 3.6 | 6 | 3.2 | السنغال | | |
| 2.7 - 3.6 | 7 | 3.2 | سريلنكا | | |
| 2.2 - 3.6 | 3 | 3.2 | سورينام | | |
| 2.7 - 3.3 | 4 | 3.1 | لبنان | | |
| 2.1 - 4.1 | 3 | 3.1 | رواندا | 83 | |
| 2.5 - 3.6 | 6 | 3 | جمهورية الدومنيك | | |
| 2.4 - 3.6 | 4 | 3 | منغوليا | | |
| 2.6 - 3.5 | 11 | 3 | رومانيا | 88 | |
| 2.5 - 3.2 | 4 | 2.9 | ارمينيا | | |
| 2.1 - 4 | 5 | 2.9 | بانتين | | |
| 2.7 - 3.1 | 6 | 2.9 | بوسنيا، هرزغوفينا | | |
| 2.1 - 3.6 | 4 | 2.9 | غابون | | |
| 2.7 - 3.1 | 14 | 2.9 | الهند | | |

| | | مؤشر مدركات الفساد 2005 | | |
|-----------|----|-------------------------|-------------------------|-----|
| 2.3 - 3.3 | 5 | 2.9 | ايران | 97 |
| 2.3 - 3.6 | 8 | 2.9 | مالي | |
| 2.3 - 3.7 | 5 | 2.9 | مولدوفا | |
| 2.6 - 3.1 | 8 | 2.9 | تنزانيا | |
| 2.5 - 3.3 | 7 | 2.8 | الجزائر | |
| 2.5 - 3.1 | 10 | 2.8 | الأرجنتين | |
| 1.9 - 3.7 | 5 | 2.8 | مدغشقر | |
| 2.3 - 3.4 | 7 | 2.8 | مالاوي | |
| 2.4 - 3.1 | 8 | 2.8 | الموزامبيق | |
| 2.5 - 3.3 | 7 | 2.8 | سربيا و مونتني نيغرو | |
| 2.3 - 3.1 | 7 | 2.7 | غامبيا | 103 |
| 2.4 - 3.2 | 7 | 2.7 | مقدونيا | |
| 2 - 3.1 | 3 | 2.7 | سوازيلاند | |
| 2.4 - 3.2 | 5 | 2.7 | اليمن | |
| 1.9 - 3.8 | 5 | 2.6 | روسيا البيضاء | 107 |
| 1.7 - 3.5 | 3 | 2.6 | اريتريا | |
| 2.2 - 3 | 7 | 2.6 | الهندوراس | |
| 2.2 - 3.2 | 6 | 2.6 | كزاخستنا | |
| 2.4 - 2.8 | 7 | 2.6 | نيكاراغوا | |
| 2.1 - 2.8 | 3 | 2.6 | فلسطين | |
| 2.4 - 2.8 | 8 | 2.6 | أكرانيا | |
| 2.3 - 2.9 | 10 | 2.6 | فيتنام | |
| 2.3 - 2.9 | 7 | 2.6 | زامبيا | |
| 2.1 - 3 | 7 | 2.6 | زيمبابوي | |
| 1.6 - 3.2 | 3 | 2.5 | أفغانستان | 117 |
| 2.3 - 2.9 | 6 | 2.5 | بوليفيا | |
| 2.2 - 2.9 | 6 | 2.5 | الاكوادور | |
| 2.1 - 2.8 | 7 | 2.5 | غواتيمالا | |
| 2 - 2.7 | 3 | 2.5 | غيانا | |
| 2.0 - 3 | 4 | 2.5 | ليبيا | |
| 1.9 - 3.0 | 4 | 2.5 | نيبال | |
| 2.3 - 2.8 | 13 | 2.5 | الفلبين | |
| 2.2 - 2.8 | 8 | 2.5 | أغندا | |
| 2.1 - 2.7 | 3 | 2.4 | ألبانيا | |
| 2.2 - 2.6 | 4 | 2.4 | النيجر | 126 |
| 2.3 - 2.6 | 12 | 2.4 | روسيا | |
| 2.1 - 2.7 | 3 | 2.4 | سياراليون | |
| 2.1 - 2.5 | 3 | 2.3 | بورندي | |
| 1.9 - 2.5 | 4 | 2.3 | كمبوديا | 130 |
| 2.1 - 2.6 | 4 | 2.3 | جمهورية الكونغو | |
| 2.0 - 2.6 | 6 | 2.3 | جورجيا | |
| 2.1 - 2.5 | 5 | 2.3 | كيرجيزستان | |
| 1.9 - 2.6 | 4 | 2.3 | بابوا نيو غينيا | |
| 2.2 - 2.4 | 10 | 2.3 | فنزويلا | |
| 1.9 - 2.5 | 6 | 2.2 | أذربايجان | 137 |
| 2 - 2.5 | 6 | 2.2 | الكاميرون | |
| 2 - 2.5 | 8 | 2.2 | اثيوبيا | |
| 2.1 - 2.5 | 13 | 2.2 | اندونيسيا | |
| 1.5 - 2.9 | 4 | 2.2 | العراق | |

| | | مؤشر مدركات الفساد 2005 | | |
|--------------|---|----------------------------|--------------------------------|-----|
| 2.1 - 2.3 | 3 | 2.2 | ليبيريا | |
| 2.1 - 2.4 | 5 | 2.2 | أوزبكستان | |
| 1.8 - 2.3 | 4 | 2.1 | جمهورية الكونغو الدموقراطية | 144 |
| 1.8 - 2.4 | 8 | 2.1 | كينيا | |
| 1.7 - 2.6 | 7 | 2.1 | باكستان | |
| 1.9 - 2.3 | 7 | 2.1 | الباراغواي | |
| 1.6 - 2.2 | 3 | 2.1 | الصومال | |
| 1.9 - 2.2 | 5 | 2.1 | السودان | |
| 1.9 - 2.4 | 5 | 2.1 | تاجكستان | |
| 1.8 - 2.1 | 5 | 2 | أنغولا | 151 |
| 1.7 - 2.1 | 4 | 1.9 | شاطيء العاج | 152 |
| 1.6 - 2.1 | 3 | 1.9 | غيانا استوائية | |
| 1.7 - 2.0 | 9 | 1.9 | نيجيريا | |
| 1.5 - 2.1 | 4 | 1.8 | هايتي | 155 |
| 1.7 - 2.0 | 4 | 1.8 | مينمار | |
| 1.7 - 2.0 | 4 | 1.8 | تركمستان | |
| 1.4 - 2.0 | 7 | 1.7 | بنغلادش | 158 |
| 1.3 - 2.1 | 6 | 1.7 | تشاد | |

الأسئلة الأكثر وروداً

مؤشر العام 2005 لمنظمة "الشفافية الدولية" للفساد المدرك

- (1) ما هو مؤشر مدركات الفساد؟
- (2) ما هو تعريف الفساد بالنسبة للمؤشر؟
- (3) لماذا تُعتمد المدركات وحدها أساساً للمؤشر؟
- (4) هل المؤشر مقياس موثوق فيه لمستوى إدراك الفساد في بلد ما؟
- (5) هل المؤشر مقياس موثوق فيه لاتخاذ قرارات حول تخصيص المساعدات؟
- (6) كم هي البلدان المدرجة في مؤشر العام 2005؟
- (7) ما هي البلدان التي انضمت إلى مؤشر العام 2005؟
- (8) هل من الصواب الجزم بأن البلد ذا العلامة الأدنى هو الأكثر فساداً في العالم؟
- (9) أيهما الأهم، مرتبة البلد، أم علامته؟
- (10) هل يمكن مقارنة علامات بلد ما في مؤشر 2005 بعلاماته في مؤشرات سابقة؟
- (11) لماذا ليس ثمة تغيير مهم في علامة بلادي، على الرغم من تحسن (أو عدم تحسن) مكافحة الفساد فيه، أو على الرغم من انكشاف فضائح فساد حديثاً؟
- (12) بين العامين 2004 و2005 أي من هذه البلدان كانت علاماتها الأكثر تراجعاً؟
- (13) أي بلدان كانت الأكثر تقدماً؟
- (14) صار عمر المؤشر أكثر من عشر سنوات. فهل ثمة اتجاه طويل الأمد في علامات البلدان؟
- (15) ما هي مصادر المعلومات للمؤشر؟
- (16) آراء من تُستخرج في عمليات المسح هذه؟
- (17) لماذا يستخرج الاختصاصيون، وليس الرأي العام؟
- (18) كيف يتم احتساب مؤشر مدركات الفساد CPI؟
- (19) من هي الدول التي يمكن إدراجها ضمن مؤشرات مدركات الفساد في المستقبل؟
- (20) ما هو الفارق بين مؤشر مدركات الفساد CPI وبارومتر/ مقياس الفساد العالمي الخاص بمنظمة الشفافية الدولية؟
- (21) ما هو الفارق بين مؤشر مدركات الفساد CPI ومؤشر دافعي الرئشي BPI؟

(1) ما هو مؤشر الفساد المدرك؟

مؤشر الفساد المدرك يرتب البلدان بحسب مدى وجود فساد مدرك في صفوف موظفي الدولة وبين السياسيين فيها. إنه مؤشر مركب يعتمد على معطيات ذات صلة بالفساد نتجت من عمليات مسح متخصصة أجرتها مؤسسات متنوعة وحسنة السمعة. إنه يعكس آراء أصحاب أعمال ومحللين من جميع أنحاء العالم بمن فيهم اختصاصيون ومحللون من البلد الجاري تقويمه.

(2) ما هو، لغايات المؤشر، تعريف الفساد؟

يُركز المؤشر على الفساد في القطاع العام ويعرّفه بسوء استعمال الوظيفة العامة من أجل تحقيق مكاسب خاصة. تطرح أعمال المسح المستعملة في إعداد المؤشر أسئلة ذات صلة بسوء استعمال السلطة تحقيقاً لربح شخصي، مركزة، على سبيل المثال، على قبول الموظفين الحكوميين الرشى في المشتريات والتلزيّعات في المشاريع العامة. لا تميز المصادر بين الفساد الإداري والفساد السياسي، أو بين الفساد الصغير والفساد الكبير.

(3) لماذا تُعتمد المدركات وحدها أساساً للمؤشر؟

المقارنة المبنية على معطيات مستقاة من الخبرة العملية بين مستويات الفساد في بلدان مختلفة أمر صعب، كالمقارنة، مثلاً، بين عدد الدعاوى في المحاكم بين بلد وآخر. إن مثل هذه المعلومات لا يدل على مستويات الفساد الحقيقية، بل على نوعية المدعين العاميين وصفاتهم ونوعية المحاكم و/ أو وسائل الإعلام وأساليبها في إنفاذ اللثام عن الفساد. إن الأسلوب الوحيد لجمع المعلومات بغرض المقارنة هو البناء على خبرة ورؤية أولئك الأكثر تصادماً مباشرة مع واقع الفساد في بلد ما.

(4) هل المؤشر مقياس موثوق فيه لمستوى إدراك الفساد في بلد ما؟

إن المؤشر، من حيث مدركات الفساد، أداة صلبة للقياس. أما درجة الثقة فتختلف من بلد إلى آخر، فالبلدان القليلة المصادر والكثيرة التباين في القيم التي توفرها المصادر (يدل عليها الانحراف القياسي) توحى بمعدل أدنى لجهة علاماتها ومرتبّتها.

(5) هل المؤشر مقياس موثوق فيه لاتخاذ قرارات حول تخصيص المساعدات؟

أخذ بعض الحكومات يتساءل عمّا إذا كان من المفيد تقديم مساعدات إلى بلدان يُظن أنها مبتلية بالفساد. كما حاولت [الحكومات] استعمال سلم العلامات لتحديد أي بلدان التي تستحق المساعدة وأيها لا يستحق.

إن "الشفافية الدولية" لا تشجع على استعمال المؤشر على هذا النحو. فالبلدان التي يُظن أن الفساد مرتفع جداً فيها لا يجوز إسقاطها من الحساب، إذ إنها بحاجة إلى المساعدة من أجل الخروج من لولب الفساد والفقر. إذا كان بلد ما مبتلياً بالفساد ولكنه يظهر إرادة لمكافحته، يجب أن يمثل إشارة للهيئات المانحة بضرورة مقاربة مكافحة الفساد مقاربة جهازية شاملة. وإذا ما كان المانحون يبنون المساعدة في مشاريع تنموية في بلدان مبتلية بالفساد فعليهم التيقظ بوجه خاص إلى إشارات وجود الفساد واتخاذ إجراءات الإشراف المناسبة للحد من الفساد.

(6) كم هي البلدان المدرجة في المؤشر؟

مؤشر العام 2005 يُرتب 159 بلداً. وتشترط منظمة "الشفافية الدولية" توافر ثلاثة مصادر على الأقل لإدراج بلد ما في المؤشر.

كان المؤشر يضم 146 بلداً فقط في العام 2004. وتعود الزيادة إلى أنه تم العثور على مصزر جديد موثوق فيها.

(7) من هي البلدان التي انضمت إلى مؤشر العام 2005؟
البلدان التالية مدرجة في مؤشر العام 2005، ولم تكن مدرجة في مؤشر العام 2004 وهي: أفغانستان، بوركينا فاسو، بورندي، كامبوديا، غينيا الاستوائية، فيجي، غيانا، لاوس، ليسوتو، ليبيريا، رواندا، الصومال، و سوازيلاند.

(8) هل من الصواب الجزم بأن البلد ذا العلامة الأدنى هو الأكثر فساداً في العالم؟
كلا، ذلك أن البلد ذا العلامة الأدنى يظهر أنه الأكثر فساداً بين البلدان المدرجة في المؤشر. ثمة أكثر من 200 بلد في العالم، منها 159 بلداً مدرجة في المؤشر الأخير.

(9) أيهما أهم، مرتبة البلد أم علامته؟
مع ان ترتيب البلدان يمكن "الشفافية الدولية" من إعداد المؤشر، فإن علامة البلد مؤشر أهم كثيراً في الدلالة على مستوى الفساد المدرك فيه.

(10) هل يمكن مقارنة علامات بلد ما في مؤشر 2005 بعلاماته في مؤشرات سابقة؟
المؤشر هو، أصلاً، لقطة آنية سنوية لآراء رجال أعمال ومحللين محلين، وهو أقل تركيزاً على الاتجاهات بين سنة وأخرى. وهذا يعود بشكل عام إلى أن مؤشر مدركات الفساد مبني على معدل ثلاث سنوات وتضمن مؤشر مدركات الفس لسنة 2005، حصيلة الاستطلاعات التي أجريت ما بين 2003 و2005.

وإذا ما أجريت مقارنات بسنوات ماضية وجب أن تكون المقارنة فقط بين علامات البلد وليس بين مواقعه في الترتيب، إذ إن الموقع قد يتغير بسبب دخول بلدان جديدة في المؤشر وخروج بلدان منه. فالعلامة الأعلى دليل على أن المستفتين أعطوا تقديرات أعلى، في حين تشير العلامة المتدنية إلى أن المستفتين خفضوا تقديرهم.

غير أن التغيرات بين سنة وأخرى في علامة بلد ما لا تنتج فقط من تغير مدرك في تقدير أداء البلد، بل من تغير في العينة المستمزجة وفي طريقة الاستخراج أيضاً. وفي كل سنة يسقط من المؤشر بعض المصادر لتقصيرها عن اللحاق بتغير المعلومات، ويحل محلها مصادر جديدة موثوق فيها. ونظراً إلى تعدد المستجيبين وإلى اختلاف بسيط في المنهجية، فقد يتأثر تغير علامة البلد بسبب تعدد وجهات النظر، وكذلك باختلاف الأسئلة المطروحة.

(11) لماذا ليس ثمة تغيير مهم في علامة بلادي، على الرغم من تحسن (أو عدم تحسن) مكافحة الفساد فيه، أو على الرغم من انكشاف فضائح فساد حديثاً؟

كثيراً ما يصعب تحسين العلامة في المؤشر خلال فترة قصيرة، كسنة واحدة أو اثنتين. فالمؤشر قائم على أساس معلومات جمعت في السنوات الثلاث الماضية (للمزيد عن هذا الموضوع، راجع الجواب عن السؤال الخامس عشر الموجود أدناه). هذا يعني أن التغير في مدركات الفساد لا يظهر في المؤشر إلا بعد فترات أطول. أضف إلى ذلك، وفي الحالات حيث تكون الحكومة و/ أو غيرها قد بذلت جهوداً كبيرة في مكافحة الفساد، أعطت نتائج واضحة دون ظهور تحسن في العلامة، فثمة احتمال بأن هذه الجهود، على الرغم من نجاحها، قد أسيء نشرها.

(12) بين العامين 2004 و2005 أي من هذه البلدان كانت علاماتها الأكثر تراجعاً؟

المقارنة بين سنة وأخرى مسألة يكتنفها بعض الإشكالات، وإلى المدى الذي يمكن فيه العودة إلى مصادر التغيرات، علماً أن بعضها ربما لا يظهر بوضوح في العلامة النهائية، يمكن التعرف الحذر إلى الاتجاهات. ومن الأمثلة الجدير ذكرها عن الاتجاه التنازلي بين عامي 2004 و2005، تذكر: بربادوس، روسيا البيضاء، كوستا ريكا، غابون، نيبال، بابوا نيو غينيا، روسيا، سيشال، سير لانكا، سورينام، ترينيداد و توباغو، و أروغواي. في هذه الحالات، طرأت تحولات في التطلعات خلال الثلاث سنوات المنصرمة.

13) أي من هذه البلدان كانت الأكثر تقدماً مقارنة بالعام الماضي؟

بالتحفظات عينها، واستناداً إلى المعلومات من المصادر المستعملة في إعداد المؤشر، يمكن ملاحظة تحسن حدث عامي 2004 و 2005 في الأرجنتين، النمسا، بوليفيا، استونيا، فرنسا، غواتمالا، هندوراس، هونغ كونغ، اليابان، الأردن، كازاكوستان، لبنان، ملديفيا، نيجيريا، قطر، سلوفاكيا، كوريا الجنوبية، تايوان، تركيا، أوكرانيا، و اليمن.

14) صار عمر المؤشر عشر سنوات، فهل ثمة اتجاه للأمد الطويل في علامات البلدان؟

لم يصمم المؤشر لكي يكون أداة مقارنة بين الفترات الزمنية. فأعمال المسح تتنوع في كل سنة. غير أن تحليل المصادر الفردية التي تضمنها التقرير سنة بعد سنة يشير إلى ما يشبه الاتجاه. التحاليل التي يقدمها مؤشر مدركات الفساد والمعلومات التي يتضمنها تؤمن معلومات أساسية تتعلق بالتحولات التي طرأت على البلدان خلال الفترة الممتدة من 1995 الى 2005، والتي تشمل 60 بلد بحسب الد. يوهان غراف لمبسدورف.

للمزيد من المعلومات يرجى مراجعة كتاب J.Graf Lambdorff , Determining Trends for Perceived Levels of Corruption, Passau University Discussion Paper, V-38-06,2005.

15) ما هي مصادر المعلومات للمؤشر؟

يعتمد المؤشر للعام 2005 على 16 استطلاعاً ومسحاً قام بها 10 مؤسسة مستقلة. تحاول "الشفافية الدولية" جاهدة التعامل مع مصادر رخيصة الجودة وإجراء المسح بنزاهة كلية. وكي تكون المعلومات جديرة بالاستعمال يجب أن تتميز بأرفع مستويات الجودة وان تكون موقعة توفيقاً جيداً، وان تكون وفيرة بحيث يمكن التعويل عليها.

حصلت "الشفافية الدولية" مجاناً على المعلومات المستعملة في المؤشر، وعلى أساس سرية المصدر. ويذكر من المؤسسات التي قدمت معلومات لمؤشر العام 2005 جامعة كولومبيا، فرع الاستطلاع في مجلة الايكونومست، ودار الحرية، ومنظمة المعلومات الدولية، والمعهد الدولي للتنمية الإدارية، وجماعة التجارة الدولية، ومستشارية المحاضر السياسية والاقتصادية، واللجنة الأمم المتحدة الاقتصادية لأفريقيا، والمنندى الاقتصادي العالمي، ومركز أبحاث الأسواق العالمي.

ومن اجل الحصول على جدول تام وعلى تفاصيل الأسئلة المطروحة، وعدد المجيبين، وعلى مراجعة للاستخراجات وعمليات المسح الثماني عشرة التي يتضمنها مؤشر 2005، الرجاء مراجعة <http://www.transparency.org/surveys/index.html#cpi> أو www.ICGG.org

16) آراء من تستخرج في عمليات المسح هذه؟

مؤشر العام 2005 لمنظمة "الشفافية الدولية" للفساد المدرك.

عمليات المسح تشمل رجال أعمال ومحللين في البلد، كما تشمل أشخاصاً مقيمين في بلدها.

تجدر الإشارة إلى أنه يتبين أن آراء المقيمين مترابطة إلى حد بعيد مع آراء من خبراء في الخارج. وفي الماضي، كثيراً ما كان الاختصاصيون المتخرجون رجال أعمال من بلدان صناعية؛ أما آراء البلدان النامية فكانت منقوصة التمثيل.

تغيرت الحال و استخرج للآراء في اقتصادات أسواق ناشئة. موجز الكلام أن مؤشر الفساد والمدرّك يجمع المدرّكات من قاعدة واسعة، ودون تحيز بسبب شروط حضارية مسبقة، وغير صادرة عن اختصاصيين أميركيين وأوروبيين فقط.

(17) لماذا يستخرج الاختصاصيون، وليس الرأي العام؟

تضمن المؤشر في السابق استطلاعات الرأي العام. وحين أسقطت تلك الاستطلاعات منه لأنها كانت تعود إلى أكثر من ثلاث سنوات، قررت "الشفافية الدولية" التركيز حصراً على آراء الاختصاصيين في موضوع الفساد. أما السبب فهو أن الاستقصاءات لا تميز بين أنواع الفساد لذا ارتوي أن الخبراء أكفاً من الرأي العام العريض، الرأي الدقيق بالفساد الكبير، لكونه من المفترض أن يكون الرأي العام أكثر إدراكاً لأعباء (أو غياب) الفساد الصغير داخل البلاد. يهتم "الشفافية الدولية" الوقوف على تقويمات الرأي العام لمستويات الفساد – وخصوصاً لاعتبار التقويم مسباراً للتقدم في مكافحة الفساد. ومن أجل ذلك طورت أدواتها الخاصة، وهي المقياس (بارومتر) العالمي للفساد بغية تقويم الشعور الشعبي تجاه الفساد وممارسته لها (راجع السؤال أدناه عن الفرق بين مؤشر مدرّكات الفساد والمقياس العالمي للفساد).

(18) كيف يتم احتساب مؤشر مدرّكات الفساد CPI؟

بذلت منظمة "الشفافية الدولية" جهوداً ملحوظة من أجل ضمان الجودة القصوى للمنهجيات المستمدة في تحليل البيانات. لمزيد من المعلومات المفصلة من المنهجية المستخدمة، الرجاء زيارة الموقع الآتي على الإنترنت:

أو www.icgg.org

<http://www.transparency.org/surveys/index.html#cpi>

تتولى لجنة توجيهية مؤلفة من كبار الخبراء الدوليين في مجالات مكافحة الفساد والإحصاء وعلم القياس الاقتصادي (econometrics) مراجعة المنهجية المستخدمة لمؤشر مدرّكات الفساد CPI وتقديم مقترحات من أجل تحسين عملية احتساب الـ CPI، فيما تعنى الكوادر الإدارية في منظمة الشفافية الدولية باتخاذ القرارات النهائية حول المنهجية المستخدمة. أما الشق الإحصائي الخاص بالـ CPI فيتم الإشراف عليه من جانب البروفيسور جوهان غراف لامبسدورف في جامعة باساو.

(19) من هي الدول التي يمكن إدراجها ضمن مؤشرات مدرّكات الفساد في المستقبل؟

الدول التي تتوافر في شأنها مجموعتان من البيانات هي: أنتغوا و بربودا ، باهاما، برمودا، بوتادا، جزر الكايمان، جمهورية أفريقيا الوسطى، الدومينيكا، تيمور الشرقية ، غرنادا، غينيا، غينيا – بيساو، ماکاو، موريتانيا، كوريا الشمالية، بورتوريكو و توغو. بالنسبة إلى الدول الآنفة الذكر، من الضروري أن تتوافر لها مجموعة إضافية من البيانات على الأقل ليصار إلى تضمينها في مؤشر مدرّكات الفساد CPI.

الدول التي تتوافر عنها مجموعة من البيانات هي: أندورا، انغليدا، آرون، بروناي، كاب فردي، جزر القمر، جيبوتي، غويانا الفرنسية، غواتلون، ليشتنستين، المالديف، مارتنيك، انتيك الهولندية، ساموا، ساوتومي، مبرينسيب، سانت كيننتس و نيفيس، سانت لوتشيا، سانت فنسنت

غرنادين والجزر العذراء (الولايات المتحدة). بالنسبة إلى الدول الألفية الذكر من الضروري أن تتوافر في خصوصها مجموعتان من البيانات الإضافية على الأقل ليصار إلى تضمينها في مؤشر مدركات الفساد CPI.

20) ما هو الفارق بين مؤشر مدركات الفساد CPI وبارومتر/ مقياس الفساد العالمي الخاص بمنظمة الشفافية الدولية؟

يهدف مؤشر مدركات الفساد CPI إلى تقويم مستويات الفساد في مختلف البلدان، فيما يُعنى باروميتر/ مقياس الفساد العالمي

(انظر: <http://www.transparency.org/surveys/index.html#barometer>)
بأنماط السلوك السائدة لدى الرأي العام إزاء مستويات الفساد هذه. وتتوقع منظمة الشفافية الدولية من باروميتر/ مقياس الفساد العالمي، الصادر للمرة الأولى في العام 2003، أن يشكل مؤشراً قوياً مع مرور الوقت لقياس تأثير حملات مكافحة الفساد داخل البلدان.

21) ما هو الفارق بين مؤشر مدركات الفساد CPI ومؤشر دافعي الرشى BPI؟

يشير مؤشر مدركات الفساد CPI إلى مستويات الفساد الإجمالية السائدة في البلدان، فيما يُركّز مؤشر دافعي الرشى BPI على مدى ميل الشركات في الدول المصدرة الرئيسية إلى دفع الرشى في الخارج وبالتالي إلى أداء "دور المورد" للفساد. وعليه، يشدّد الـ BPI على أن ظاهرة الفساد في المعاملات التجارية الدولية تعني طرفين ألا وهما الطرف الدافع للرشى والطرف القابض أو المتلقي للرشى.

وهكذا يكون مؤشر دافعي الرشى BPI مكملاً لمؤشر مدركات الفساد CPI. فالجدير بالذكر أن آخر مؤشر لدافعي الرشى قد تمّ إصداره في أيار/ مايو 2002 ويمكن مراجعته على العنوان التالي:

<http://www.transparency.org/surveys/index.html#bpi>

| الرقم | 1 | 2 | 3 | 4 |
|--------------------|---|--|---|--|
| الاختصار | CU | EIU | FH | II |
| المصدر | Columbia University, The Center for International Earth Science Information Network | Economist Intelligence Unit | Freedom House | Information International |
| الإسم | State Capacity Survey | Country Risk Service and Country Forecast | Nations in Transit | Survey of Middle Eastern Businesspeople |
| السنة | 2003 | 2005 | 2005 | 2003 |
| العنوان الإلكتروني | http://www.ciesin.org/ | www.eiu.com | http://www.freedomhouse.org/research/natransit.htm | www.information-international.com |
| العينة | أخصائيين بلدان معينة مقيمين في الولايات المتحدة (محلي سياسات عامة وباحثين وصحفيين) | Expert staff assessment | Assessment by US, regional, and in-country experts | رجال أعمال ذوي مناصب عالية من البحرين ولبنان والإمارات العربية المتحدة |
| الموضوع المطروح | خطورة الفساد على المستوى الداخلي لبلد معين | استغلال منصب عام لمكاسب شخصية أو حزبية | حجم الفساد في الحكومات كما تتركه العامة وكما ينبئ عنه الإعلام، وأيضا تطبيق مبادرات محاربة الفساد | هل الرشوة ظاهرة متكررة، ما هي كلفتها على مجال الأعمال، هل إعطاء عقود في القطاع العام لأصدقاء وأقرباء في بلدان مجاورة ظاهرة متكررة؟ |
| عدد الأجوبة | 224 | لا يطبق | لا يطبق | 382 تحليل من 165 مجابوب |
| تغطية | 95 بلداً | 156 بلداً | 29 بلد ومنطقة | 31 بلد |
| الرقم | 5 | 6 | 7 | 8 |
| الاختصار | IMD | | | MIG |
| المصدر | معهد التنمية الإدارية (لوزان، سويسرا) IMD International Institute for Management Development, Lausanne, Switzerland | | | Merchant International Group |
| الإسم | الكتاب السنوي للتنافسية العالمية | | | Grey Area Dynamics |
| السنة | 2003 | 2004 | 2005 | 2005 |
| العنوان الإلكتروني | www.imd.ch | | | www.merchantinternational.com |
| العينة | مدراء تنفيذيين على المستويات العليا والوسطى، شركات محلية وأجنبية | | | مجموعة من المختصين وشبكة المراسلين المحليين |
| الموضوع المطروح | الرشوة والفساد في الاقتصاد | | | الفساد، من إرتشاء وزراء الحكومة وحتى التوجيهات المدفوعة الموظف الأكثر تواضعا |
| عدد الأجوبة | > 4,000 | 4166 | 4000 تقريبا | لا يطبق |
| تغطية | | | 51 بلد | 155 بلد |
| الرقم | 9 | 10 | 11 | 12 |
| الاختصار | PERC | | | UNECA |
| المصدر | Political & Economic Risk Consultancy | | | اللجنة الأمم المتحدة الاقتصادية لأفريقيا |
| الإسم | Asian Intelligence Newsletter | | | Africa Governance Report |
| السنة | 2003 | 2004 | 2005 | 2005 |
| العنوان الإلكتروني | www.asiarisk.com/ | | | http://www.uneca.org/agr/ |
| العينة | مدراء أعمال أجنبية مقيمين في البلد | | | استطلاع وطني للخبراء (بين 70 و120 في كل بلد) |
| الموضوع المطروح | كيف تقدر حجم مشكلة الفساد في البلد التي تعمل بها وبلدك الأصلية؟ | | | "مراقبة و السيطرة على الفساد". وهذا يتضمن جوانب متعلقة بالفساد في المستويات التشريعية والقضائية والتنفيذية وفي الأمور المتعلقة بجباية الضرائب. كما وان مراقبة و السيطرة على الفساد تشمل الجوانب المتعلقة بحق مراجعة القضاء والاطلاع على الامور القضائية والاطلاع على الخدمات الحكومية. |
| عدد الأجوبة | 1,000 أكثر من | 1,000 أكثر من | 1,000 أكثر من | 2800 تقريبا |
| تغطية | 14 بلد | | 12 بلد | 28 بلاد |
| الرقم | 13 | 14 | 15 | 16 |
| الاختصار | WEF | | | WMRC |
| المصدر | المؤتمر الاقتصادي العالمي | | | World Markets Research Centre |
| الإسم | تقرير التنافسية العالمية | | | Risk Ratings |
| السنة | 2003/04 | 2004/05 | 2005/06 | 2005 |
| العنوان الإلكتروني | www.weforum.org | | | www.wmrc.com |
| العينة | رجال أعمال ذوي مناصب عالية، من شركات محلية ودولية | | | تقدير فريق العمل من المختصين |
| الموضوع المطروح | مدفوعات غير موثقة لها صلة بالأعمال الحكومية | | | إحتمال الإنتقاء بمسؤولين فاسدين في القطاع العام وذلك من الفساد البيروقراطي البسيط والى الفساد السياسي الأعظم |
| عدد الأجوبة | 7,741 | 8,700 | 10,993 | لا يطبق |
| تغطية | 102 بلاد | 104 بلاد | 117 بلاد | 186 بلاد |